

**ЯЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Решение по гражданскому делу

Дело № – 52/2018

копия

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

пгт. Яя

«15» мая 2018 года

Яйский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Коньковой Т.Ю.,

с участием истца Саримсакова Рустамжона Файзилвохобовича, его представителя Полякова Андрея Ивановича, ответчика Горбачева Владимира Владимировича, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований Дмитриенко Кирилла

Вадимовича,

при секретаре Акусок О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саримсакова Рустамжона Файзилвохобовича к Байкалову Олегу Юрьевичу, Горбачеву Владимиру Владимировичу о признании сделки купли-продажи недействительной, применении последствий недействительности сделки и взыскании компенсации морального вреда, суд

У С Т А Н О В И Л:

Истец Саримсаков Р.Ф. обратился в Яйский районный суд <адрес> к Байкалову Олегу Юрьевичу, Горбачеву Владимиру Владимировичу о признании сделки купли-продажи недействительной, применении последствий недействительности сделки и взыскании компенсации морального вреда. Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ он приобрел автомобиль марки «ISUZU ELF» регистрационный знак № года выпуска, двигатель 4HF1 № шасси № NPR66L7408128, бежевого цвета по справке-счет серии <адрес>1104. При постановке автомобиля на учет в РЭО ГИБДД <адрес> ДД.ММ.ГГГГ ему было выдано свидетельство о регистрации ТС <адрес>, внесена соответствующая запись в ПТС. Указанные выше обстоятельства подтверждаются сведениями с карточки учета. В апреле 2015 года вышеуказанный автомобиль он оставил во дворе у своего знакомого Горбачева В.В., при этом предварительно забрав документы на транспортное средство, ключи зажигания и аккумулятор. В декабре 2015 года ему стало известно, что Горбачев В.В. без его разрешения распорядился автомобилем, продав его Байкалову О.Ю. за 100 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ по данному противоправному поведению Горбачева В.В. он обратился с заявлением о совершении преступления в отдел МВД России по <адрес>. В ходе проверки его заявления было выяснено, что Байкалов О.Ю., 20.10.2015г. получил дубликат ПТС и поставил автомобиль на учет в РЭО ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Минусинский» <адрес>. Основанием постановки на учет спорного автомобиля на имя Байкалова О.Ю. явился представленный договор купли-продажи, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ он продал ему свой автомобиль за 100 000 рублей. Вместе с тем, автомобиль он не продавал, не уполномочивал Горбачева В.В. осуществлять какие-либо сделки по отчуждению его имущества. Договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Байкаловым О.Ю. и Саримсаковым Р.Ф. он не подписывал, денежные средства от ответчиков за автомобиль он не получал. Отсутствие документов, ключей зажигания и аккумулятора на автомобиле, а так же крайне низкая цена договора должны были насторожить Байкалова О.Ю. и вызвать обоснованные сомнения в законности купли-продажи транспортного средства. Однако, несмотря на указанные выше обстоятельства, Байкалов О.Ю. действовал явно недобросовестно и неосмотрительно, поскольку в момент совершения сделки не проверил полномочия Горбачева В.В. на отчуждение автомобиля. В настоящее время автомобиль находится у ответчика - Байкалова О.Ю., что подтверждается карточкой учета транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. Добровольно вернуть принадлежащее ему имущество ответчик отказывается. Постановлением МВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по заявлению в отношении

Горбачева В.В. отказано, рекомендовано обратиться в суд в гражданском порядке. Стоимость автомобиля «ISUZU EPF», 1994 года выпуска, составляет 360 000 рублей, исходя из расчета средней цены на аналогичный автомобиль (расчет прилагается). Совместными, незаконными действиями ответчиков, истцу был причинен моральный вред, выраженный в чувстве переживания и беспокойства, поскольку автомобиль являлся средством получения доходов, на нем он осуществлял перевозку грузов и зарабатывал деньги, на которые содержал семью, другого источника дохода у него нет. Действия ФИО8 его очень огорчили, поскольку он доверял ему, считал его своим другом, а он обманул его. С декабря 2015г. он испытывает дискомфорт, переживает по поводу отсутствия автомобиля, появилось чувство тревоги и безысходности, пропал сон и аппетит. Моральный вред он оценивает в 100 000 рублей.

В связи с чем, просит признать договор купли - продажа от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Саримсаковым Р.Ф. и ФИО7 недействительной сделкой. Применить последствия недействительности сделки: обязать ФИО7 в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу, передать автомобиль ФИО6 Взыскать солидарно с ФИО7 и Горбачева Владимира Владимировича в пользу Саримсакова Р.Ф. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец Саримсаков Р.Ф. уточнил иски требования, просил признать договор купли - продажа от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Саримсаковым Р.Ф. и Байкаловым О.Ю. недействительной сделкой. Признать договор купли - продажа от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Байкаловым О.Ю. и Василенко О.Г. недействительной сделкой. Признать договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ФИО4 и ФИО5 недействительной сделкой. Применить последствия недействительной сделки: обязать ФИО5 в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу передать автомобиль марки «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № NPR66L7408128 ФИО6 Кроме того, взыскать судебные расходы по оплате экспертизы.

В судебном заседании истец ФИО6 уточненные иски требования поддержал в полном объеме, пояснив, что у него в собственности находился автомобиль марки «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, вместе с ФИО8 он занимался куплей-продажей лошадей, используя в этих целях указанный автомобиль, который оставлял во дворе дома ФИО8 В апреле 2015 года свой автомобиль он также оставил во дворе дома ФИО8, забрав документы на автомобиль, ключи зажигания и аккумулятор. В декабре 2015 года ему стало известно, что ФИО8 без его разрешения продал принадлежащий ему автомобиль ФИО7 за 100 000 рублей. Поскольку он своего разрешения на продажу автомобиля не давал, договор купли-продажи автомобиля он не подписывал, деньги от продажи автомобиля он не получал, просит признать договор купли -продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ недействительным и вернуть ему автомобиль.

Представитель истца ФИО6 – ФИО2 уточненные требования поддержал, пояснив, что об отчуждении принадлежащего истцу автомобиля истец узнал в декабре 2015 года, в связи с чем, обратился в отдел полиции с заявлением о противоправных действиях ФИО8 В ходе проверки было установлено, что ФИО7 получил дубликат ПТС и поставил автомобиль на учет в РЭО ГИБДД. Однако Саримсаков Р.Ф. автомобиль свой не продавал, разрешение на продажу автомобиля не давал ни ФИО8, ни кому-либо другому. Последующие договоры купли-продажи спорного автомобиля, заключенные между ФИО7 и ФИО4, а также ФИО4 и ФИО5 являются недействительными, поскольку заключены лицами, не имеющими право распоряжения автомобилем. В результате незаконных сделок автомобиль выбыл из владения истца, в связи с чем, просит истребовать имущество из чужого незаконного владения ФИО5

Ответчик ФИО8 в судебном заседании против признания договора купли-продажи недействительной сделки от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ и применения последствий недействительной сделки не возражал, против взыскания компенсации морального вреда возражал, пояснив, что с истцом ФИО6 знаком с 2015 года, вместе занимались продажей лошадей. У ФИО6 был грузовой автомобиль марки «ISUZU ELF» 1994 года, на котором перевозили лошадей. Весной 2015 года он отдал денежные средства ФИО6 в размере 110 000 рублей, чтобы тот привез лошадей, однако ФИО6 лошадей

не привез, деньги ему не верн<адрес> автомобиль ФИО6 находился у ФИО8 во дворе его дома. В связи с тем, что ему нужны были деньги, он решил продать грузовой автомобиль, принадлежащий ФИО6, поскольку для себя он понял, что ФИО6 оставил данный автомобиль ему. ФИО3 помог разместить объявление о продаже автомобиля, и через несколько дней приехал мужчина вместе с ФИО3 и забрали автомобиль, принадлежащий ФИО6. Денежные средства от продажи имущества были переданы ему в размере 100 000 рублей. Разрешение на продажу автомобиля ФИО6 не давал.

Ответчик ФИО7 о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, от него поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и письменный отзыв, согласно которому в 2015 году он приобрел автомобиль за 150 000 рублей, автомобиль был в неудовлетворительном состоянии, кто получал деньги за проданный автомобиль, ему не известно. Считает, что спор между истцом и ФИО8 должен решаться между ними, действий по нанесению вреда он не наносил.

Ответчик ФИО4 о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, от него поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик ФИО5 о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, каких – либо ходатайств от нее не поступало.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Третье лицо ФИО3 в судебном заседании пояснил, что по просьбе ФИО8 осенью 2015 года он разместил объявление о продаже автомобиля марки ISUZU ELF» 1994 года. Когда поступило предложение, он вместе с покупателем приехал к ФИО8 и автомобиль был продан, покупатель передал ему денежные средства за автомобиль в размере 150 000 рублей, 100 000 рублей он передал ФИО8, а 50 000 рублей забрал себе, документов на автомобиль он не видел. Никаких договоров купли-продажи автомобиля он не видел, при нем договоры купли-продажи не составляли, ФИО6 при сделке не присутствовал.

Суд, выслушав истца, его представителя, заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно общим положениям о договоре, установленным ст. ст. 420, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правом истребования имущества из чужого незаконного владения обладает только собственник, либо лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом

на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (ст. 305 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предусмотренный ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации способ защиты нарушенного права направлен на возврат собственнику или иному законному владельцу именно того самого имущества, которое выбыло из его владения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 36 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со статьей 301 ГК Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Судом установлено, что ФИО6 являлся собственником автомобиля марки «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № NPR66L7408128, государственный регистрационный знак №, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства. Указанный автомобиль поставлен на учет в РЭО ГИБДД и числился за истцом.

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО7 приобрел у ФИО6 вышеназванный автомобиль за 100 000 рублей.

Согласно паспорту транспортного средства, данным РЭО ГИБДД данный автомобиль поставлен на учет РЭО ГИБДД за ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 обратился с заявлением о замене государственного регистрационного знака на транспортном средстве № года выпуска, шасси № NPR66L7408128, в результате операции по смене государственного регистрационного знака была произведена и транспортному средству ISUZU ELF» 1994 года выпуска присвоен госномер №

ДД.ММ.ГГГГ в МРЭО ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» обратился ФИО4 с заявлением о регистрации права собственности на транспортное средство «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № NPR66L7408128 и регистрация права собственности была произведена.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 обратился в заявлением о получении дубликата ПТС, в результате чего им был получен дубликат ПТС на транспортное средство «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № NPR66L7408128, госномер №

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 обратилась в РЭО ГИБДД МО МВД России «Березовский» с заявлением о регистрации права собственности на транспортное средство «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № NPR66L7408128, в результате право собственности на транспортное средство было зарегистрировано.

Как усматривается из карточки учета транспортного средства ФИО5 является собственником спорного транспортного средства до настоящего времени.

По заявлению Саримсакова Р.Ф. о самовольной продаже автомобиля «ISUZU ELF» 1994 года выпуска была проведена проверка в отношении Горбачева В.В., по результатам которой принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Материалами дела и не оспаривается ответчиком Горбачевым В.В. установлено, что спорный автомобиль выбыл из владения Саримсакова Р.Ф. помимо его воли, так как по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ФИО7 он автомобиль не отчуждал, свое согласие на продажу автомобиля он не давал, ответчик ФИО8 распорядился спорным автомобилем, принадлежащим ФИО6 самостоятельно, не поставив его в известность.

ФИО7 продал спорный автомобиль ФИО4, который в свою очередь продал ФИО5 и на момент рассмотрения спора в суде спорный автомобиль находится во владении ответчика ФИО5

Таким образом, основанием возникновения права собственности на автомобиль у ФИО7 является ничтожная сделка, поскольку между ФИО6 и ФИО7 сделка по отчуждению автомобиля не проводилась, доверенности ни на чье имя истец не выдавал, никаких договоров купли-продажи он не подписывал и не получал денег от ФИО7, что подтверждается показаниями как ответчика ФИО8, так и третьего лица ФИО3, который пояснил, что при продаже автомобиля ФИО6 не присутствовал, деньги за продажу

автомобиля он получил от покупателя в размере 150 000 рублей, из которых 100 000 рублей передал ФИО8, а 50 000 рублей забрал себе.

Таким образом, учитывая, что воля собственника Саримсакова Р.Ф. не была выражена на отчуждение спорного автомобиля, то договор купли-продажи автомобиля, заключенный между ФИО6 и ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ следует признать недействительной сделкой.

Кроме того, договор купли-продажи от имени ФИО6 и ФИО7 датирован ДД.ММ.ГГГГ, однако из показания истца, ответчика ФИО8, а также письменных пояснений ответчика ФИО7 следует, что события по продаже спорного автомобиля происходили в 2015 году, в связи с чем, данный договор не мог быть заключен между истцом ФИО6 и ответчиком ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ФИО6 и ФИО7 является недействительной сделкой, то последующий договор купли-продажи автомобиля, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО7 и ФИО4 и договор купли-продажи автомобиля, заключенный между ФИО4 и ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ являются недействительными, поскольку совершены лицами, не имевшими законных оснований на отчуждение спорного имущества, в связи с чем, ответчик ФИО5, которая в настоящее время владеет спорным автомобилем, обязана передать автомобиль истцу.

Разрешая исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части, поскольку отсутствуют правовые основания для применения положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как истцом не представлено доказательств причинения ответчиками истцу морального вреда.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу требований ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как следует из материалов дела истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 6800 рублей, а также понесены расходы на производство экспертизы в размере 5664 рубля.

Исходя из требований ст. ст. 98, 100 ПК РФ с ответчиков в пользу истца в счет возмещения судебных расходов подлежит взысканию в равных долях 12464 рубля, что составит 3116 рублей с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Саримсакова Рустамжона Файзилвохобовича удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли - продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Саримсаковым Р.Ф. и Байкаловым О.Ю.

Признать недействительным договор купли - продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Байкаловым О.Ю. и ФИО4

Признать недействительным договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ФИО4 и ФИО5

Истребовать автомобиль марки «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № из незаконного владения ФИО5 путем возврата в собственность ФИО6, обязав ФИО5 в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу передать автомобиль марки «ISUZU ELF» 1994 года выпуска, шасси № ФИО6

Взыскать с Горбачева Владимира Владимировича, Байкалова Олега Юрьевича, ФИО4, ФИО5 в пользу Саримсакова Рустамжона Файзилвохобовича в счет возмещения судебных расходов 3116 (три тысячи сто шестнадцать) рублей с каждого.

В остальной части иска Саримсакову Р.Ф. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме, через суд, вынесший решение.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий:      подпись  
Верно. Судья.

Т.Ю. Конькова  
Т.Ю. Конькова