

# КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Музафаров  
Р.И. Дело №  
Докладчик: 33-6832  
Молчанова Л.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июня 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего судьи Молчановой Л.А.,  
судей: Першиной И.В., Бычковой И.С.,  
с участием прокурора Маслаковой О.Г.,  
при секретаре Борисовой И.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Молчановой Л.А. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» Петрова Д.А. на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28.03.2017

по иску Гельмель С.В. к ООО «СК «СДС» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛА:

Гельмель С.В. обратился с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда.

Требования, мотивированы тем, что 08.09.2016 в 16:00 час. на автодороге Кемерово - Анжеро-Судженск произошло ДТП с участием автомобиля АТОМОБИЛЬ1, под управлением ФИО1 и автомобиля АТОМОБИЛЬ2, под управлением ФИО2 в салоне которого находился пассажир ФИО3

В результате ДТП ФИО3 скончалась на месте.

Умершая ФИО3 являлась пассажиром, ее вины в произошедшем ДТП нет, смерть наступила в результате взаимодействия источника повышенной опасности.

По данному факту СО отдела МВД России по Кемеровскому району возбуждено уголовное дело № по ч. 5 ст. 264 УК РФ, постановлением от 08.09.2016 истец признан потерпевшим, так как является сыном погибшей ФИО3

На момент ДТП гражданская ответственность водителя ФИО1 была застрахована в ООО «СК «СДС», страховой полис ОСАГО серии ЕЕЕ №, срок действия с 09.02.2016 по 08.02.2017.

21.12.2016 истец обратился к страховщику с заявлением и документами о наступлении страхового случая, с просьбой выплатить страховое возмещение, которое получено ответчиком 12.01.2017. Письмом от 18.01.2017 в выплате страхового возмещения ему отказано на основании п. 4.26 главы 4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи с тем, что к заявлению не приложено вступившее в законную силу решение суда в отношении водителя АТОМОБИЛЬ1 ФИО1

30.01.2017 заказным письмо в адрес ответчика направлена претензия, которая получена 01.02.2017.

14.02.2017 ответчик перечислил страховое возмещение в сумме 237.500 рублей, частично удовлетворив требования истца.

С размером страхового возмещения не согласен, поскольку в силу ч. 7 ст. 12 ФЗ об ОСАГО размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего определен в фиксированном размере и составляет 475.000 рублей.

С учетом того, что заявление о страховой выплате получено страховщиком 12.01.2017, ответчик должен был произвести страховую выплату в срок не позднее 01.02.2017. ООО «СК «СДС» выплатило страховое возмещение не своевременно и не в полном объеме. За несоблюдение срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый

день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере 1% от определенного в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размера страховой выплаты (ч. 21 ст. 12 ФЗ об ОСАГО). На момент подачи искового заявления неустойка составит 76.000 руб.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 ФЗ об ОСАГО со страховщика подлежит взысканию штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Кроме того, в связи с незаконным отказом и задержкой в выплате страхового возмещения ему причинен моральный вред, который оценивает в 10.000 рублей.

Просит взыскать с ООО «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» недоплату по страховой выплате в размере 237.500 рублей, неустойку начиная с 02.02.2017 по день вынесения решения суда; штраф 118.750 рублей, компенсацию морального вреда 10.000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие с участием представителя Солодникова Д.В., который, действуя в порядке ст. 53 ГПК РФ, в судебном заседании исковые требования полностью поддержал. Пояснил, что Гельмель С.В. от второй страховой компании ООО СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ2 получил страховое возмещение в размере 475.000 рублей. Заявление о страховой выплате отправлено одновременно в обе страховые компании.

В судебном заседании представитель ответчика Петров Д.А., действующий на основании доверенности от 21.04.2016, исковые требования истца не признал.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28.03.2017 с ООО «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» в пользу Гельмель С.В. взыскана недоплата по страховой выплате в связи со страховым случаем, произошедшем при ДТП от 08.09.2016, в размере 237.500 рублей, неустойка за период с 02.02.2017 по 28.03.2017 в размере 161.500 рублей, штраф в размере 50% от взысканной судом недоплаты по страховой выплате в сумме 118.750 рублей, компенсация морального вреда в размере 3.000 рублей; в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 7.000 рублей, отказано; с ООО «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 7.490 рублей.

В апелляционной жалобе представитель ООО «СК «СДС» Петров Д.А. просит решение отменить, принять по делу новое решение.

Считает, что суд не правильно применил нормы материального и процессуального права, не принял во внимание и не дал должную правовую оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Приводит разъяснения, изложенные в п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении», согласно которым, в случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, страховщики возмещают вред солидарно, однако выплата со стороны одного из страховщиков не может превышать размер соответствующей страховой суммы (п. 2 ст. 323, п. 4 ст. 931 ГК РФ).

Полагает, что в результате произошедшего ДТП 08.09.2016 у водителей автомобилей АВТОМОБИЛЬ2 и АТОМОБИЛЬ1 возникает солидарная ответственность перед погибшей ФИО3 в независимости от их вины в произошедшем ДТП.

Из представленных документов следует, что ООО СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ2, исполнено обязательство по выплате страхового возмещения в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № от 23.01.2017. Аналогичные требования истца к ООО «Страховая компания «СДС» не подлежат удовлетворению, а выплаченная сумма в размере 237.500 руб., с учетом полученных доказательств по делу, является неосновательным обогащением.

Приводит содержание п.4.4., п. 4.4.1 Положения «О правилах ОСАГО» от 19.09.2014 указывая на то, что не представлено доказательств нахождения истца на иждивении ФИО3

На апелляционную жалобу поданы возражения Гельмель С.В.

В суде апелляционной инстанции Гельмелъ и его представитель Солодников Д.В., действующий на основании устного ходатайства возражали против удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Представитель ООО «СК «СДС» Петров Д.А., действующий на основании доверенности, поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, их представителей, заключение прокурора Маслаковой О.Г., полагавшей решение законным, отмене не подлежащим, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, поверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения решения суда.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что 08.09.2016 произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновение двух автомобилей: АТОМОБИЛЬ1, под управлением собственника ФИО1 и автомобиля АТОМОБИЛЬ2, под управлением собственника ФИО2 (л.д.58-59).

К моменту ДТП ответственность водителя ФИО1, как собственника автотранспортного средства VOLVO S40, была застрахована по полису ОСАГО ООО «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» серии ЕЕЕ №, сроком действия с 09.02.2016 по 08.02.2017 (л.д.45). Ответственность водителя ФИО2., как собственника автотранспортного средства АТОМОБИЛЬ2 была застрахована в ООО СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ2 по полису ОСАГО серии ЕЕЕ №.

В результате ДТП пассажир автомобиля АТОМОБИЛЬ1 ФИО4, и пассажир автомобиля АТОМОБИЛЬ2 ФИО3 от полученных телесных повреждений скончались на месте ДТП. (л.д. 11, 52, 58-59).

Гельмелъ С.В. является сыном ФИО3 (л.д.11).

Постановлением следователя СО Отдела МВД России по Кемеровскому району от 08.09.2016 в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ (л.д.52), Гельмелъ С.В. признан потерпевшим по уголовному делу № (л.д.53-54).

Согласно справке по дорожно-транспортному происшествию от 27.10.2016 №, водитель автомобиля АТОМОБИЛЬ1 ФИО1 нарушил требования пунктов 10.1, 11.1 ПДД РФ; водитель автомобиля АТОМОБИЛЬ2 ФИО2 не располагал технической возможностью предотвратить столкновение, в его действиях нарушений требований пунктов ПДД РФ, состоящих в причине связи с наступившим дорожно-транспортным происшествием, не выявлено (л.д.36-37).

20.12.2016 Гельмелъ С.В. обратился в ООО МСК «Страж» Коместра с заявлением на получение страховой выплаты (л.д.49), по результатам рассмотрения которого 23.01.2017 страховая компания выплатила истцу денежные средства в сумме 475.000 рублей (л.д.48, 55).

Также Гельмелъ С.В. обратился в ООО «СК «СДС» с заявлением на получение страховой выплаты от 20.12.2016, которое получено ответчиком 12.01.2017 и оставлено без удовлетворения (л.д.14, 15-17, 35).

30.01.2017 истцом в адрес ответчика направлена претензия о выплате страхового возмещения. Претензия получена 01.02.2017 (л.д.18,19-20).

Платежным поручением № от 14.02.2017 ООО «Страховая компания «СДС» выплатило Гельмелъ С.В. страховое возмещение по договору страхования ЕЕЕ № в размере 237.500 рублей (л.д.22).

Установив указанные обстоятельства, применив положения ст.ст. 931, 935, 1079 Гражданского кодекса РФ, абзацы 8 и 11 ст. 1, ст. 7, абз 1 п. 7 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и руководствуясь позиций Верховного Суда РФ, выраженной в Обзоре судебной практики за второй квартал 2012 года, суд пришел к выводу о том, что, несмотря на выплату страховой возмещения страховой компанией «Страж», у ответчика также имелись обязательства по осуществлению страховой выплаты истцу в сумме 475.000 рублей.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда в этой части, и, рассматривая доводы апелляционной жалобы, которые сводятся к несогласию с решением

суда в части взыскания недоплаты по страховому возмещению по мотивам выплаты страхового возмещения второй страховой компанией, судебная коллегия отклоняет,

Исходя из характера правоотношений и в правовых норм, приведенных судом первой инстанции в решении, следует, что причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечет наступление страхового случая по каждому из заключенных их владельцами договоров обязательного страхования гражданской ответственности, и, соответственно, по каждому из этих договоров у страховщика наступает обязанность произвести страховую выплату.

С учетом того, что гражданская ответственность владельцев автотранспортных средств, в результате взаимодействия которых погибла ФИОЗ застрахована в ООО МСК «Страж» Коместра и в ООО «СК «СДС» по договорам обязательного страхования гражданской ответственности с выплатой по каждому договору страховой премии, то вывод суда о возложении на ООО «СК «СДС» обязанности по выплате страхового возмещения (недоплаты страхового возмещения) является правомерным.

Размер недоплаты определен в соответствии с положениями абз. 1 п. 7 ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и с учетом частичной выплаты страхового возмещения ответчиком. Размер недоплаты по страховой выплате в апелляционной жалобе не оспаривается.

Установив, что истец является сыном погибшей, указав на отсутствие доказательств наличия у умершей лиц, обладавших правом на возмещение вреда в случае смерти кормильца, применив п. 6 ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002, суд первой инстанции взыскал недоплату в пользу истца.

Доводы апелляционной жалобы о том, что не представлено доказательств нахождения истца на иждивении у умершей, правового значения не имеют.

Согласно п. 6 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц - супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели). Из п. 7 названной статьи следует, страховая выплата за причинение вреда жизни потерпевшего выплачивается выгодоприобретателям, указанным в п. 6.

Из содержания пунктов 6 и 7 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что страховое возмещение в связи со смертью потерпевшего может выплачиваться его детям. При этом, предоставление каких-либо документов, подтверждающих нахождение совершеннолетнего ребенка на иждивении у родителя не предусмотрено. Предоставление подобных документов по смыслу закона необходимо лишь гражданам (за исключением супруга, родителей, детей потерпевшего), у которых потерпевший находился на иждивении.

Поскольку истец являлся сыном потерпевшей, в его пользу подлежит взысканию страховая выплата, предусмотренная Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

При наличии нарушений со стороны страховщика - выплаты страхового возмещения не в полном объеме и с несвоевременно, взыскание неустойки, штрафа, компенсации морального вреда правомерно.

Решение суда в части взыскания неустойки соответствует положениям п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в части взыскания штрафа - п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ. Расчет неустойки, штрафа не оспаривается. Решение суда в части взыскания морального вреда соответствует положениям ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», размер взысканной компенсации также не оспаривается.

Поскольку судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, дана надлежащая оценка представленным доказательствам и правильно применен закон к спорным правоотношениям, то обжалуемое решение суда подлежит оставлению без изменения.

Доводы апелляционной жалобы судебная коллегия не находит убедительными, и отмечает, что основаны на неверном толковании норм права. Правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение, установлены на основании представленных суду доказательств, оценка которым дана согласно ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем, доводы жалобы не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, поскольку не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 327.1, ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28.03.2017 в обжалованной части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательст вующий	Л.А. Молчанова
Судьи	И.В. Першина
	И.С. Бычковская