

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Решение по гражданскому делу - кассация

Судья Степанцова Е.В. № 44г – 15

Докладчик: Ветрова Н.П.

Председательствующий: Ветрова Н.П.

Судьи: Курпас И.С., Казачков В.В.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Кемерово 01 февраля 2016 года

Президиум Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Кирюшина А.Н.

членов президиума: Сидорова Е.И., Булатовой Т.И., Ордынского А.В., Донцовой В.А., Карасевой Т.Д., Кузнецовой О.П., Лазаревой О.Н., Фроловой Т.В., Шагаровой Т.В.,

при секретаре Агеевой Т.В.,

заслушав доклад судьи Бойко В.Н.

по кассационной жалобе Голдаевой С.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года по делу по иску Голдаевой Светланы Викторовны к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании капитализированных платежей,

переданной определением судьи Кемеровского областного суда Бойко В.Н. от 18 января 2016 года с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Кемеровского областного суда,

у с т а н о в и л:

Обращаясь в суд с иском, Голдаева С.В. просила взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в ее пользу одновременно сумму капитализированных платежей в счет возмещения вреда здоровью за период с 01.10.2006г. до 01.02.2014г. в размере <данные изъяты> руб., а также ежемесячные платежи в счет возмещения вреда здоровью, начиная с 01.02.2014г. в размере <данные изъяты> руб. ежемесячно с последующей индексацией в порядке, установленном законом.

Требования обосновала тем, что решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 04 сентября 2006 года по делу № 2-13/2006 с государственного предприятия Кемеровской области «Кузбассавтотранс» в ее пользу в счет возмещения вреда здоровью была взыскана ежемесячная выплата в размере <данные изъяты> рублей, начиная с 01.10.2006 года с последующей индексацией.

Решением арбитражного суда Кемеровской области от 15 декабря 2004 года по делу № А27-10507/2004-4 ГП КО «Кузбассавтотранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 14 ноября 2007 года конкурсное производство в отношении должника – ГП КО «Кузбассавтотранс» завершено.

09 ноября 2007 года Арбитражный суд Кемеровской области в рамках процедуры банкротства вынес определение, согласно которому право требования возмещения вреда здоровью по капитализированным платежам начиная с 26.09.2006 года до достижения истцом семидесяти лет в размере <данные изъяты> руб., передано к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы России.

Несмотря на вышеуказанное определение суда фактически сумма капитализированных временных платежей ей не была выплачена.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 15 июля 2015 года постановлено:

исковые требования Голдаевой С.В. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда здоровью удовлетворить,

взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Голдаевой С.В.

- ежемесячную выплату по возмещению вреда здоровью в размере <данные изъяты> руб. с 01.08.2015г. бессрочно, с последующей индексацией согласно действующему законодательству Российской Федерации,

- недоплату ежемесячных выплат по возмещению вреда здоровью за период с 01.10.2006г. до 01.08.2015г. в сумме <данные изъяты> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года постановлено:

решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 15 июля 2015 года изменить, указав

взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Голдаевой С.В.:

- ежемесячную выплату по возмещению вреда здоровью в размере <данные изъяты> руб. с 01.08.2015г. с последующей индексацией с учетом уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

В кассационной жалобе Голдаева С.В. просит изменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года в части указания механизма индексации взысканных с Министерства финансов РФ в пользу Голдаевой С.В. ежемесячных выплат.

Считает, что судом апелляционной инстанции, при определении механизма индексации ежемесячных выплат не были учтены изменения материального закона (ст.ст. 1091, 318 ГК РФ), произошедшие в связи с принятием Федерального закона от 30.11.2011г. № 363-ФЗ.

Указывает, что с 01.01.2012 года и на момент рассмотрения спора ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью изменяются пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего.

Поэтому индексация присужденных ей ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью должна производиться пропорционально росту установленной величины прожиточного минимума на душу населения в субъекте Российской Федерации по месту жительства Голдаевой С.В.

На рассмотрение и разрешение кассационной жалобы стороны не явились, несмотря на извещение о времени и месте кассационного рассмотрения, при этом об отложении дела не просили, об уважительности причин неявки не сообщили. В этой связи президиум, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений в обжалованной части, президиум находит апелляционное определение судебной коллегии подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом второй инстанции допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судебными инстанциями и следует из материалов дела, решением Анжеро-Судженского городского суда от 04.09.2006г. с Государственного предприятия Кемеровской области «Кузбассавтотранс» в пользу Голдаевой С.В. взысканы в возмещение вреда здоровью ежемесячные выплаты в размере <данные изъяты> рубля, начиная с 01.10.2006г. до очередного освидетельствования, подлежащие индексации в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.11.2007г. (Дело №А27-10507/2004-4) требования кредитора первой очереди Голдаевой С.В. по капитализированным платежам в размере <данные изъяты> рублей признаны перешедшими к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы России.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.11.2007г. конкурсное производство в отношении Государственного предприятия Кемеровской области «Кузбассавтотранс» было завершено.

Разрешая иски требования, суды пришли к выводу, что Голдаева С.В. имеет право на ежемесячную выплату повременных платежей в соответствии со статьей 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, взысканных решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области. Истец вправе выбрать более выгодный для него порядок выплаты, а также способ защиты своих нарушенных прав, который при этом не ухудшает положение ответчика.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что при ликвидации юридического лица, как правило, должна быть обеспечена возможность создания определенных активов (капитала) в размере, обеспечивающем потерпевшему получение возмещения вреда в таком же объеме, как если бы должник не был ликвидирован.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции о взыскании ежемесячных выплат бессрочно, судебная коллегия указала, что выплаты истцу ежемесячных платежей ограничены остатком общей суммы капитализированных платежей.

Изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия, ссылаясь на п.36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», пришла к выводу о взыскании ежемесячных выплат по возмещению вреда здоровью в размере <данные изъяты> руб. с 01.08.2015 г. с последующей индексацией с учётом уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

Однако приведенный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует нормам материального права.

Указанные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации были даны до введения в действие изменений, внесенных Федеральным законом от 30.11.2011г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, которыми был предусмотрен иной порядок индексации сумм возмещения вреда.

С 01.01.2012 действует измененная редакция статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся и в статье 318 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей увеличение сумм, выплачиваемых на содержание гражданина, а именно: если иное не предусмотрено законом, сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина, в том числе в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, либо по договору пожизненного содержания, увеличивается пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума.

Как неоднократно указывал в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации, выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры, является прерогативой законодателя, который вправе устанавливать их, в том числе в зависимости от инфляции, роста цен, динамики стоимости жизни, показателей прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации и в целом по Российской Федерации, соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также

стабильности и гарантированности прав граждан (Постановление от 19.06.2002г. № 11-П, Определение от 04.10.2005г. № 364-О).

Таким образом, с 01.01.2012 года и на момент рассмотрения спора ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью изменяются пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего.

Определив механизм индексации взысканных в пользу истца сумм в возмещение вреда здоровью с учетом уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующих год, судебная коллегия применила закон, не подлежащий применению, чем нарушила права истца на возмещение вреда здоровью в полном размере.

С учётом изложенного президиум считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года в части определения механизма индексации взысканных в пользу истца сумм в возмещение вреда здоровью нельзя признать законным, так как оно принято с нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав Голдаевой С.В., что в силу статьи 387 ГПК РФ является основанием для его изменения в кассационном порядке.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены правильно, в обжалованной части допущена лишь ошибка в применении норм материального права, президиум Кемеровского областного суда считает возможным изменить апелляционное определение в части механизма индексации повременных платежей в возмещение вреда, причиненного здоровью, не передавая дело на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

П О С Т А Н О В И Л :

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года изменить в части определения механизма индексации повременных платежей в возмещение вреда, причиненного здоровью.

Изложить резолютивную часть апелляционного определения суда в следующей редакции:
взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Голдаевой С.В. ежемесячную выплату по возмещению вреда здоровью в размере <данные изъяты> руб. с 01.08.2015г. с последующей индексацией пропорционально росту установленной величины прожиточного минимума на душу населения в субъекте Российской Федерации по месту жительства Голдаевой С.В.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года оставить без изменения.

Председательствующий президиума
Кемеровского областного суда: А.Н. Кирюшин