

**АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Решение по гражданскому делу**

Дело № 2-1561/2015

Решение

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:  
председательствующего Ефременко И.В.,  
при секретаре Баженовой О.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

03 ноября 2015 года

гражданское дело по иску Солодникова Д.В. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице дополнительного офиса Кемеровского отделения № 8615 в г. Анжеро-Судженске о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Солодников Д.В. обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице дополнительного офиса Кемеровского отделения № 8615 в г. Анжеро-Судженске о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что в <дата> между ним и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор об открытии банковского счета и предоставлении банковской карты - Visa Electron Momentum лицевой счет №. <дата> в офисе ответчика, <адрес>, он подал заявление о закрытии счета, в тот же день банковская карта была возвращена в банк. В день подачи заявления на закрытие счета о поступлении на его лицевой счет денежных средств сотрудники банка ему не сообщили. «<дата> ему стало известно, что до момента закрытия карты на л/с № были перечислены денежные средства в сумме <...> рублей, которые банком отправителю возвращены не были. При устном обращении к ответчику о выдаче денежных средств, сотрудники банка, ссылаясь на внутренние правила, в выдаче денежных средств отказали, порекомендовали обратиться в банк после <дата>. В тот же день, он обратился к банку с письменной претензией. «<дата> им был получен ответ, согласно которому, в соответствии с Условиями использования банковских карт, возврат остатка денежных средств со счета производится по заявлению клиента по истечению 45-ти календарных дней с даты сдачи карты, открытой к этому счёту.

Считает действия ответчика незаконными, ущемляющими его интересы, как потребителя, по следующим основаниям:

Заключенный в апреле 2015 года между сторонами договор о выпуске и обслуживании банковских карт является смешанным договором, который содержит в себе элементы договора банковского счета (гл. 45 ГК РФ) и договора о совершении расчетов по операциям с использованием банковских карт, который нормами ГК РФ не предусмотрен.

В силу ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст. 846 ГК РФ, банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Согласно п. 3.10., Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», размещенных на официальном Интернет - сайте ответчика([http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/usl\\_card2.pdf](http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/usl_card2.pdf)), закрытие счета и возврат остатка денежных средств со счета производится по заявлению клиента при

условии погашения овердрафта, отсутствия иной задолженности и завершения мероприятий по урегулированию спорных транзакций по истечении 45-ти календарных дней: с даты сдачи всех карт, открытых к этому счету, или истечения срока действия карт; либо с даты подачи заявления о закрытии карты, выпущенной к счету; или с даты подачи заявления об утрате каждой из утраченных карт при невозможности сдачи в банк действующих карт.

Указанный срок противоречит п.3 ст.859 ГК РФ, который устанавливает, что договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время, срок выдачи остатка денежных средств со счета не позднее семи дней после получения соответствующего заявления клиента.

С учетом разъяснений Постановления Пленума ВС от 28.06.2012 года № 17, поскольку договор между Солодниковым Д.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен для личных нужд, правоотношения между истцом и ответчиком, регламентируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Таким образом, пункт 3.10. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» в части установления 45 -дневного срока для закрытия счета и выдачи остатка денежных средств с даты обращения, ущемляет права истца как потребителя по сравнению с установленными законом правилами выдачи остатка денежных средств со счета и является недействительным, а действия ответчика по удержанию денежных средств, находящихся на счете истца, незаконны и необоснованны.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Кроме того, ст. 30 Закона о защите прав потребителей предоставляет гражданину-потребителю право взыскать неустойку за нарушение предусмотренных сроков устранения недостатков выполнения работы (оказанной услуги) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа (п. 5. ст. 28 настоящего Закона).

В возникших между сторонами отношениях, банк по заявлению клиента в установленный законом срок должен был оказать услугу по закрытию счета и выдаче остатка денежных средств, цена которой (услуги) составляет сумму денежных средств, подлежащих возврату.

Более того, в результате неправомерных действий ответчика, он испытал нравственные страдания, выраженные в чувстве переживания за свое имущество, разочарование в силе закона и справедливости.

С учетом уточнения исковых требований в связи с добровольным возвращением <...> рублей суммы денежных средств перечисленных на банковскую карту Солодникова Д.В. просит суд взыскать с ПАО «Сбербанк России» сумму денежных средств в размере <...> рублей, а также признать пункт 3.10 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» в части установления 45 дневного срока для закрытия счета и выдачи остатка денежных средств с даты обращения недействительным;

В судебном заседании истец Солодников Д.В., доводы, изложенные в исковом заявлении с учетом их уточнения, поддержал, на требования настаивал.

В судебном заседании представитель ответчика Карапетян Ю.В. возражала против исковых требований.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в <дата> между сторонами был заключен договор о выпуске и обслуживании банковской карты ОАО "Сбербанка России" VISA ELECTRON MOMENTUM лицевого счета №. <дата> Солодников Д.В. обратился в банк с заявлением о закрытии счета карты (л.д.7). В это же день на данный счет поступили денежные средства в общей сумме <...> рублей от Ч... На письменное требование Солодникова Д.В. о возврате остатка денежных средств находящихся на его счете, банк ответил отказом, ссылаясь на закрытие счета и возможность возврата остатка денежных средств по истечении 45 календарных дней с даты подачи заявления о закрытии карты (л.д.14).

Договор о выпуске и обслуживании банковских карт, как установлено судом, содержит элементы двух договоров - договора банковского счета и договора о совершении расчетов по операциям с использованием банковских карт.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Пунктами 1, 3, 4 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время.

Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента.

Расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента.

Исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и разъяснений подпункта "д" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 возникшие между сторонами правоотношения в связи с заключением договора о выпуске и обслуживании банковских карт регулируются Законом о защите прав потребителей, статья 16 которого указывает на недействительность тех условий договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходит из того, что установленный пунктом 3.10 Условий использования банковских карт ПАО "Сбербанка России" 45-дневный срок для закрытия счета и выдачи остатка денежных средств противоречит пункту 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому ущемляет права истца как потребителя по сравнению с установленными законом правилами выдачи остатка денежных средств и является недействительным.

При этом ссылки представителя ответчика на то, что спорный срок сформулирован с учетом обязанностей, возложенных на банк в связи с его участием в международной платежной системе не были подтверждены соответствующими международными банковскими правилами.

Установив, что после подачи письменного заявления Солодниковым Д.В. <дата> о закрытии счета суд не оповестил его о поступившей денежной сумме на его счет в размере <...> рублей, истцу не был выдан остаток денежных средств со счета в семидневный срок, суд признает действия банка по удержанию денежных средств не соответствующими закону, при этом учитывает, что возвращены денежные средства истцу были только <дата> в период нахождения дела в суде.

Доказательств того, что после получения письменной претензии Солодникова Д.В. банк сообщил клиенту в какой-либо форме о необходимости явиться в отделение банка за получением денежных средств, в материалах дела отсутствуют.

В случае неявки клиента за получением остатка денежных средств на счете содержатся в пункте 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, что и норма, предусматривающая, остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения заявления клиента.

Судом достоверно установлено, что требование Солодникова Д.В. о возврате денежных средств в размере <...> рублей добровольно исполнена ответчиком <дата>.

При указанных обстоятельствах, суд в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно возлагает на ответчика обязанность выплатить истцу проценты за неправомерное удержание остатка денежных средств на счете (проценты взыскиваются по день исполнения обязанности кредитором, а именно с <дата> по день исполнения обязанности кредитором) в размере <...>, а также взыскивает с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя в размере <...> рублей.

По смыслу Закона о защите прав потребителей сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред и отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

В данном случае судом установлен факт нарушения прав потребителя ненадлежащим исполнением банком своих обязательств по договору банковского счета.

Однако при взыскании компенсации морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости и взыскивает в пользу Солодникова Д.В. <...> рублей.

В пунктах 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора о выпуске и обслуживании банковских карт, подлежит применению Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Статья 30 Закона о защите прав потребителей предоставляет гражданину-потребителю право взыскивать неустойку за период с <дата> по <дата> за нарушение предусмотренных сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) (пункт 5 статьи 28 настоящего Закона).

Период с <дата> по <дата> избран судом для исчисления неустойки ввиду того, что <дата> являлся седьмым днем добровольного исполнения обязанности ответчиком с момента получения претензии <дата>, <дата> обязанность по возврату денежных средств в размере <...> рублей была уже исполнена банком в связи с чем последний день для исчисления неустойки <дата>.

В возникших между сторонами отношениях, банк по заявлению клиента в установленный законом срок должен был оказать услугу по закрытию счета и выдаче остатка денежных средств, цена которой (услуги) составляет сумму денежных средств, подлежащих возврату.

Согласно ст.28 Закона «О защите прав потребителей» неустойка не может превышать размер основного долга <...> рублей.

В связи, с чем суд учитывая положения части 3 статьи 196 ГПК РФ пределы заявленных исковых требований, взыскивает сумму неустойки равной <...> рублей, отмечая

при этом отсутствие со стороны представителя ПАО «Сбербанк России» мотивированного письменного ходатайства в порядке применения ст.333 ГК РФ о снижении неустойки и штрафа (разновидность неустойки).

Суд с учетом положений п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной истцу судом, а именно в сумме <...> руб. При исчислении штрафа суд использует при суммировании и сумму основного долга, который добровольно был возвращен ПАО «Сбербанк России» <дата> Солодникову Д.В., поскольку истец не отказался от данной части исковых требований, а произвел уточнение исковых требований путем их уменьшения.

Добровольное удовлетворение требований истца в период нахождения дела в суде не освобождает ответчика от штрафа, предусмотренного к взысканию законодательством о защите прав потребителей

При подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.36 НК РФ, данная пошлина подлежит взысканию с ответчика при вынесении решения на основании ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ в доход местного бюджета.

При указанных обстоятельствах с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за разрешение требований имущественного характера в размере <...> рублей, неимущественного характера <...> рублей.

На основании изложенного руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Солодникова Д.В. <...> к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице дополнительного офиса Кемеровского отделения № 8615 в г. Анжеро-Судженске о защите прав потребителя – удовлетворить частично:

Признать пункт 3.10 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» (на момент рассмотрения дела организационно-правовая форма данного юридического лица ПАО «Сбербанк России») в части установления 45-дневного срока для закрытия счета и выдачи остатка денежных средств с даты обращения - недействительным.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (<...> в пользу Солодникова Д.В., <...> денежные средства в размере <...>, из них:

Сумму процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере <...> рублей

компенсацию морального вреда в размере <...> рублей);

неустойку в размере <...> рублей

штраф в размере <...> рубля

в удовлетворении требования Солодникова Д.В. о компенсации морального вреда на сумму <...> рублей с ПАО «Сбербанк России», отказать;

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <...>

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <...>

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области.

Председательствующий:

Решение суда изготовлено в окончательной форме 03 ноября 2015 года