

**АНЖЕРО-СУДЖЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
Решение по гражданскому делу

Дело № 2-1121/2017

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе:

председательствующего Логвиновой О.В.,

при секретаре Петерс С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

20 октября 2017 года

гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Бюргер-Королевой Е.М. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с иском к Бюргер-Королевой Е.М. о взыскании задолженности по кредитному договору. Свои требования мотивировало тем, что 01.09.2014г. ООО ИКБ «Совкомбанк» было преобразовано в ОАО ИКБ «Совкомбанк», которое являлось правопреемником ООО ИКБ «Совкомбанк» по всем его обязательствам, включая и обязательства, оспариваемые сторонами. ОАО ИКБ «Совкомбанк» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.09.2014г. ОГРН 1144400000425.

05.12.2014г. полное и сокращенное наименование Банка приведены в соответствии с действующим законодательством РФ и определены как Публичное акционерное общество «Совкомбанк», ПАО «Совкомбанк».

<дата> между Банком и ответчиком был заключен кредитный договор (в виде акцептованного заявления оферты) №, по условиям которого истец предоставил ответчику кредит в сумме <...> рублей под 28% годовых, сроком на 24 месяцев. Факт предоставления суммы кредита подтверждается выпиской по счету, вследствие ст.ст. 432,435 и п. 3 ст. 438 ГК РФ договор является заключенным и обязательным для его исполнения.

В период пользования кредитом ответчик исполнял обязанности ненадлежащим образом, нарушил п.п.4.1 Условий кредитования. Согласно п.п.5.2 Условий кредитования: «Банк вправе потребовать от заемщика в одностороннем порядке досрочного возврата задолженности по кредиту в следующих случаях: несвоевременности любого платежа по договору...».

Согласно «Раздела Б» Кредитного договора, при нарушении срок возврата кредита (части кредита) и уплаты начисленных процентов за пользование кредитом уплачивается неустойка в виде пени в размере 120% годовых от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки, что отражено в расчете задолженности.

Просроченная задолженность по ссуде возникла <дата>, на <дата> суммарная продолжительность просрочки составляет 1614 дней.

Просроченная задолженность по процентам возникла <дата>, на <дата> суммарная продолжительность просрочки составляет 1711 день.

Ответчик в период пользования кредитом произвел выплаты в размере <...>.

По состоянию на <дата> общая задолженность ответчика перед Банком составляет 185795 рубля 63 копейки, из них:

просроченная ссуда – <...> руб.,

просроченные проценты – <...> руб.,

штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – 97728,9 руб., что подтверждается расчетом задолженности.

Банк направил ответчику уведомление об изменении срока возврата кредита и возврате задолженности по кредитному договору, однако данное требование ответчиком не выполнено. До настоящего времени ответчик не погасил образовавшуюся задолженность, чем продолжает нарушать условия договора.

Просил взыскать с ответчика Бюргер-Королевой Е.М. в пользу Банка сумму задолженности в размере 185795,63 руб., а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере 4915,92 руб.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д.2).

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

В письменном возражении, представитель истца не согласился с доводами ответчика о применении срока исковой давности, считает, что истцом не пропущен срок исковой давности, поскольку согласно графику платежей договора о потребительском кредитовании № датой последнего платежа является 01.09.2017 года. Указанная дата и является сроком, предоставляемым для исполнения требования об исполнении обязательства. При таких обстоятельствах по общему правилу срок исковой давности истекает 01.09.2017 года, тогда как исковое заявление поступило в Анжеро-Судженский городской суд 22.08.2017 года (л.д.57).

Ответчик Бюргер-Королева Е.М. в судебном заседании и в письменных возражениях исковые требования признала в части, просила применить срок исковой давности, указав, что в первый раз за защитой своих прав и взыскании задолженности истец обратился к мировому судье судебного участка №4 г. Анжеро-Судженска лишь 25.01.2017 года. К требованиям о взыскании кредитной задолженности применяется общий срок исковой давности, равный трем годам (ст.196 ГК РФ). При этом указанный срок, по смыслу ст.200 ГК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исчисляется отдельно по каждому платежу со следующего дня, после наступления даты очередного платежа. На момент обращения в суд 25.01.2017 года по ссудной задолженности по платежам до 25.01.2014 года истцом пропущен срок исковой давности, соответственно по процентам и по неустойке, как дополнительным обязательствам, начисленным на ссудную задолженность до 25.01.2014 года, также истек срок исковой давности (л.д. 49).

Представитель ответчика Солонников Д.В., допущенный к участию в деле на основании п.6 ст.53 ГПК РФ, суду пояснил, что из разъяснений Верховного Суда РФ следует, если обязательство исполняется по частям, то с каждого исполнения обязательств долг исчисляется отдельно. Кроме того, так как истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа 25.01.2017г., то по всем платежам до 25.01.2014г. срок давности истек. Все платежи, которые после 25.01.2014г., ответчик признает в части основного долга и процентов, а в части неустойки просят применить ст. 333 ГК РФ. Согласно контррасчету неустойка составляет <...> рублей, проценты составляют <...> рубля. Ответчик признает исковые требования с учетом уточненных

расчетов в части основного долга <...> рублей, в части процентов <...> рубля, в части взыскания неустойки просят применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить ее размер до разумных пределов – <...> рублей.

Выслушав ответчика и его представителя, исследовав письменные материалы дела, проанализировав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

На основании ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

На основании ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что на основании заявления-оферты от 01.09.2012г. между ООО ИКБ «Совкомбанк» и Бюргер-Королевой Е.М. был заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил ответчику кредит в размере <...> руб. под 28% годовых, сроком на 24 месяца (л.д.10-16).

Соглашение о кредитовании заключено в офертно-акцептной форме.

Все существенные и необходимые условия кредитного договора содержатся в заявлении о предоставлении потребительского кредита, подписанном Бюргер-Королевой Е.М., а также в Условиях кредитования (л.д. 18-19).

01.09.2014 г. ООО ИКБ «Совкомбанк» было преобразовано в ОАО ИКБ «Совкомбанк»; ОАО ИКБ «Совкомбанк» является правопреемником ООО ИКБ «Совкомбанк» по всем его обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

05.12.2014г. наименование банка приведено в соответствии с действующим законодательством РФ и определено как Публичное акционерное общество «Совкомбанк» - ПАО «Совкомбанк».

В п. 1 заявления-оферты указано, что заемщик, ознакомившись с «Условиями кредитования ООО ИКБ «Совкомбанк» физических лиц на потребительские цели», просит заключить с ним посредством акцепта настоящего заявления-оферты, договор банковского счета и договор о потребительском кредитовании и предоставить ему кредит на условиях, обозначенных в разделе «Б» настоящего заявления-оферты.

Заемщик, ознакомился с Условиями кредитования, осознает их и понимает, согласен с ними и обязуется неукоснительно соблюдать Условия кредитования, принимая на себя все права и обязанности заемщика, указанные в них (л.д.10).

В соответствии с п.6.1 Условий кредитования и согласно «Раздела Б» Кредитного договора, при нарушении срок возврата кредита (части кредита) и уплаты начисленных процентов за пользование кредитом уплачивается неустойка в виде пени в размере 120% годовых от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки (л.д.13,19).

Согласно п. 5.2 Условий кредитования: «Банк вправе потребовать от заемщика в одностороннем (внесудебном) порядке досрочного возврата задолженности по кредиту либо уменьшения лимита кредитования в случае несвоевременности любого платежа по договору о потребительском кредитовании, иному обязательству заемщика перед банком (л.д.19).

Каждая страница заявления, куда вошла информация о полной стоимости кредита и график платежей, содержит подписи заемщика Бюргер-Королевой Е.М.

Согласно представленному в дело заявлению на включение в программу добровольного страхования жизни от несчастных случаев и болезней от 01.09.2012г., Бюргер-Королева Е.М. также выразила согласие быть застрахованным лицом по договору страхования на случай смерти в результате несчастного случая, от постоянной полной нетрудоспособности в результате несчастного случая и первичного диагностирования смертельно-опасного заболевания (л.д. 16).

Исполнение кредитором своих обязанностей по выдаче кредита и получение заемщиком Бюргер-Королевой Е.М. денежных средств подтверждаются выпиской по счету (л.д.8).

Таким образом, обязательства по договору № от 01.09.2012г. истцом были исполнены надлежащим образом.

Однако погашение задолженности осуществлялось Бюргер-Королевой Е.М. нерегулярно, не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность.

То есть, в период пользования кредитом ответчик исполнял обязанности ненадлежащим образом, чем нарушил п. 4.1 Условий кредитования.

Нарушение ответчиком графика выплаты подтверждается выпиской по счету (л.д.8).

Ответчик не выполнил свои обязательства по кредитному договору и размер задолженности по состоянию на <дата> составил 185795 рублей 63 копейки, из них:

просроченная ссуда – <...> руб.,

просроченные проценты – <...> руб.,

штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – 97728,9 руб., что подтверждается расчетом задолженности по кредиту (л.д.6-7).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В адрес Бюргер-Королевой Е.М. банком направлено досудебное уведомление о досрочном возврате задолженности по договору о потребительском кредитовании, однако ответчиком оно оставлено без ответа (л.д.20).

При указанных обстоятельствах, судом установлено нарушение условий кредитного договора в части его возврата, следовательно, требования истца суд считает обоснованными.

Между тем, суд считает доводы ответчика о применении последствий пропуска исковой давности допустимыми и обоснованными, и отклоняет доводы стороны истца.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу п. 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ). К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерывания течения срока исковой давности, в частности могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа), акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не

содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение его по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям.

Согласно разъяснениям, данным в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности по смыслу статьи 204 ГК РФ продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

По данным требованиям 25.01.2017 года мировым судьей судебного участка №4 Анжеро-Судженского городского судебного района был вынесен судебный приказ, который впоследствии был отменен (л.д.5).

При таких обстоятельствах суд считает необходимым применить к требованиям истца последствия пропуска срока исковой давности, о чем было заявлено стороной ответчика.

Установленный п.1 ст.196 ГК РФ трехгодичный срок исковой давности для спорных правоотношений подлежит исчислению с 25.01.2014 года. Суд также учитывает, что истцом расчет взыскиваемой задолженности производится по состоянию на 08.08.2017г.

Стороной ответчика представлен контррасчет, который выполнен на основании расчета истца, с учетом применения срока исковой давности и взыскания задолженности за период с 25.01.2014г. по 08.08.2017г. Данный расчет проверен судом и является арифметически верным.

Согласно контррасчету, с ответчика Бюргер-Королевой Е.М. в пользу ПАО «Совкомбанк» подлежат взысканию <...> руб., из них:

просроченная ссуда – <...> руб.,

просроченные проценты – <...> руб.,

штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – <...> руб.

Вместе с тем, разрешая ходатайство ответчика об уменьшении размера заявленных к взысканию сумм штрафных санкций, суд приходит к выводу о необходимости их снижения в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Сумма начисленных штрафных санкций за просрочку уплаты процентов составляет <...> руб.

В соответствии с абз.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Верховный Суд Российской Федерации относительно применения статьи 333 ГК Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

В соответствии с п.6.1 Условий кредитования и согласно «Раздела Б» Кредитного договора, при нарушении срок возврата кредита (части кредита) и уплаты начисленных процентов за пользование кредитом уплачивается неустойка в виде пени в размере 120% годовых от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки (л.д.13,19).

При оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения кредитного обязательства суд принимая во внимание процентную ставку договорной неустойки, которая значительно превышает размер средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, а также размер штрафных санкций по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам,

период ее начисления, длительность просрочки неисполнения обязательств ответчиком, последствия нарушения обязательства для ответчика, материальное положение ответчика, отсутствие доказательств несения истцом неблагоприятных последствий в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору займа, необходимость сохранения баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба кредитора, в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что подлежащие уплате размеры штрафных санкций за просрочку уплаты кредита и процентов явно несоразмерны последствиям нарушения обязательств ответчиком, в связи с чем, их размер подлежит снижению.

Учитывая, что снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства суд считает возможным уменьшить размер штрафных санкций за просрочку уплаты процентов до 5000 рублей.

Таким образом, по состоянию на 08.08.2017 года общая задолженность ответчика перед банком составляет 48709 рублей, из них:

просроченная ссуда – 34837 рублей,

просроченные проценты – 8872 рублей,

штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – 5000 рублей.

Указанные суммы суд взыскивает с ответчика в пользу ПАО «Совкомбанк».

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 ГПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из искового заявления следует, что истец просил взыскать штрафные санкции за просрочку уплаты процентов (неустойку) в сумме 97728,9 руб., однако, штрафные санкции были уменьшены в связи с пропуском срока исковой давности до 72623,55 руб., размер которых суд уменьшил в соответствии со ст. 333 ГК РФ, соответственно госпошлина не подлежит уменьшению от этих сумм.

В связи с чем, госпошлина подлежит взысканию от суммы удовлетворенных судом требований без учета применения ст.333 ГК РФ, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ в сумме 3526,65, из расчета: $((34837+8872+72623,55)-100000)*2\%+3200$.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3526,65 руб., во взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 1389,27 руб. (4915,92-3526,65) суд отказывает.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Бюргер-Королевой Е.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить в части.

Взыскать с Бюргер-Королевой Е.М., <дата> года рождения, уроженки <адрес>, в пользу Публичного акционерного общества «Совкомбанк», находящегося по адресу: 156000, Костромская область город Кострома, проспект Текстильщиков, 46.;

- задолженность по кредитному договору № от 01.09.2012г. за период с 25.01.2014г. по 08.08.2017 года в общей сумме 48709 рублей, в том числе: просроченная ссуда – 34837 рублей, просроченные проценты – 8872 рубля, штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – 5000 рублей;

- расходы по уплате государственной пошлины в размере 3526 рублей 65 копеек.

В части взыскания задолженность по кредитному договору № от 01.09.2012г. в размере 137086 рублей 63 копейки – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Решение в окончательной форме составлено 25.10.2017 года.