



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

Именем Российской Федерации

Р е ш е н и е

город Кемерово

дело № А27-15617/2015

21 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2015 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Нестеренко А.О., при ведении протокола и осуществлении аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Ивановой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ларин Лог» (ОГРН 1122223006179, ИНН 2222803764, город Барнаул) против открытого акционерного общества «Прокопьевский хладокомбинат» (ОГРН 1024201881153, ИНН 4223007092, город Прокопьевск Кемеровской области) о взыскании денежных средств, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Козубец Сергея Тодеушевича, в присутствии: от истца – Солодников Д.В. (доверенность от 30.07.2015, паспорт),

у с т а н о в и л:

предъявлены исковые требования о взыскании 3650000 рублей основного долга за поставленный по товарной накладной от 14.04.2015 № 48 товар по договору от 06.04.2015 №15/04-017, что обосновано ст. 309, 310, 314, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК).

Ответчик в отзыве указал, что им была принята продукция от данного поставщика по товарной накладной с аналогичными реквизитами (дата, номер, наименование товара), но

количество и стоимость товара в ней была много меньше – 300 кг сладко-сливочного масла на сумму 55500 рублей, за что он перечислил 50000 рублей по платежному поручению от 19.06.2015 №862, а оставшуюся сумму поставщик гарантировал списать путем проведения зачета – в счет предоставления ретро-бонуса 10% от объема закупленной продукции. В подтверждение предоставил копию универсального передаточного акта.

17.11.2015 суд по ходатайству истца привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Козубец Сергея Тадеушевича, который указан в накладной как лицо, принявшее товар.

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК) о месте и времени судебного заседания. Ответчик, третье лицо в суд не явились.

Козубец С.Т. в отзыве пояснил, что он работает водителем в ООО «Трансхолод» и в его обязанности входит перевозка грузов на основании разрядок, полученных от диспетчера. В апреле 2015 года он забрал груз в Шипуновском районе, диспетчер в г. Новокузнецке сообщила точный адрес куда ехать и передала оригинал доверенности на получение товара от ОАО «Прокопьевский хладокомбинат». В ООО «Ларин лог» загрузился маслом, которое доставил согласно заявке, доверенность у него не спрашивали, в связи с чем, он вернул ее диспетчеру вместе с остальными документами на товар. Представил для приобщения копию транспортной накладной от 14.04.2015, на основании которой перевозился груз.

В судебном заседании представитель истца на заявленных требованиях настаивал.

Суд, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Ларин Лог» (поставщик) и открытое акционерное общество «Прокопьевский хладокомбинат» (покупатель) заключили договор поставки от 06.04.2015 № 15/04-017, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель – принимать и оплачивать поставляемый товар, наименование, количество, цена и сроки поставки которого согласовываются сторонами в спецификации, являющихся неотъемлемой частью договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (п. 1.1, 4.5).

Поставка осуществляется самовывозом продукции со склада поставщика (п. 2.7).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует в течение одного года, с последующей пролонгацией при отсутствии возражений сторон (п. 6.1).

Договором предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора, срок рассмотрения которой - 30 рабочих дней с даты ее получения (п. 5.3).

Во исполнение условий договора в апреле 2015 поставщик поставил, а покупатель принял товар (масло крестьянское сладко-сливочное) весом 20 тонн, что подтверждает товарная накладная от 14.04.2015 № 48 на сумму 3700000 рублей, подписанная от имени грузополучателя ОАО «Прокопьевский хладокомбинат» водителем Козубец С.Т., оригинал которой предоставил истец.

Кроме того, Козубец С.Т. подписал также накладную от 14.04.2015 № 48 об отпуске материалов на сторону со склада - 20 тонн масла крестьянского сладко-сливочного общей стоимостью 3700000 рублей.

На оплату выставлена счет-фактура с аналогичными реквизитами.

В связи с неоплатой поставщик обратился к покупателю с претензией от 20.05.2015 № 1 с требованием об оплате 3700000 рублей, которая получена поставщиком 03.06.2015, что следует из уведомления о вручении почтового отправления.

Ответ на претензию не поступил. Однако по платежному поручению от 19.06.2015 № 862 покупатель перечислил 50000 рублей поставщику с указанием назначения платежа «оплата по сч/ф № 48 от 14.04.15 г. за масло».

Наличие задолженности повлекло обращение в суд.

В ходе судебного разбирательства ответчик предоставил копию универсального передаточного акта к счету-фактуре от 14.04.2015 № 48 о сдаче ООО «Ларин лог» 300 кг масла крестьянского сладко-сливочного ОАО «Прокопьевский хладокомбинат». По предложению суда предоставить оригинал данного документа в целях решения вопроса о необходимости назначения экспертизы подлинности документа оригинал не предоставил.

Истец же пояснил, что поставленный товар хранился на складе ООО «Шипуновское молоко», откуда он был отгружен 14.04.2015 в количестве 20 тонн в автомобиль Скания госномер р972хе, в подтверждение чего предоставил копию договора хранения товара от 01.04.2015 и выкопировку из журнала регистрации въезда и выезда автотранспорта.

В транспортной накладной, предоставленной третьим лицом, указано, что Козубец С.Т., действуя в интересах ООО «Трансхолод», получил 14.04.2015 от ООО «Ларин лог» груз весом 20 тонн, перевез его на автомобиле Скания госномер р972хе142 и сдал этот груз в количестве 20 тонн 14.04.2015 ОАО «Прокопьевский хладокомбинат», который принят без возражений.

Суд, оценив установленные им обстоятельства, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 506 ГК по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 3 ст. 455 ГК условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу п. 1 ст. 509 ГК поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

На основании п. 1 ст. 516 ГК покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, то на основании п. 3 ст. 486 ГК продавец вправе потребовать оплаты товара.

Материалами дела подтверждается, что между сторонами была заключен договор, в рамках которого истец надлежащим образом выполнил свои обязательства, произвел вышеуказанную поставку масла, товар ответчик принял, однако своевременно и в полном объеме не рассчитался.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве, суд отклоняет.

Ответчик в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК не предоставил оригинал универсального передаточного акта, на который он ссылается и который содержит нетождественную информацию о количестве и цене товара, при том, что истец оспаривает подлинность данного документа. Поэтому суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только его копией (ч. 6 ст. 71 АПК). Кроме того, содержание его опровергается совокупностью вышеуказанных доказательств по делу.

Каких-либо оснований и доказательств о проведении зачета, о котором упомянул ответчик, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах исковые требования в полном объеме подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации 41250 рублей государственной пошлины подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Руководствуясь ст. 167-171, 176, 180-181 АПК, суд

р е ш и л:

удовлетворить полностью исковые требования.

Взыскать с открытого акционерного общества «Прокопьевский хладокомбинат» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ларин Лог» 3650000 рублей основного долга и 41250 рублей в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.О. Нестеренко