

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Чащина Л.А.

Докладчик: Латушкина Е.В. Дело № 33-16120

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«22» декабря 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Латушкиной Е.В.

судей Гордиенко А.Л., Потловой О.М.

при секретаре Краевой О.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Латушкиной Е.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Сусловой Л.В. Л.В.

на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 октября 2016 года

по иску Капась В.С. к Сусловой Л.В. о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л А :

Капась В.С. обратилась в суд с иском к Сусловой Л.В. о взыскании денежных средств.

Свои требования мотивировала тем, что на основании договора дарения от 02.03.2011 ей (до брака Г.) В.С. принадлежала на праве собственности квартира по адресу: <адрес>.

17.02.2014 она уполномочила ответчицу продать за цену и на условиях по своему усмотрению принадлежащую ей квартиру, в том числе, зарегистрировать договор купли-продажи и переход права в регистрирующем органе, получить следуемые ей денежные средства, расписываться за нее, а также выполнять все действия, связанные с данным поручением, о чем выдана нотариальная доверенность № сроком на три года.

20.02.2014 между Г. В.С. в лице представителя Сусловой Л.В., действующей на основании доверенности, и Мухаметвалеевым Т.Р., Толмачевой Л.А. заключен договор купли-продажи данной квартиры.

Согласно условиям данного договора стоимость квартиры по соглашению сторон составила 429408,50 руб. (п. 3 договора). Покупатель передал денежные средства в сумме 429408,50 руб. за квартиру продавцу наличным расчетом до подписания договора купли-продажи (п. 11 договора). Договор имеет силу акта приема-передачи квартиры (п. 12.2 договора).

Несмотря на совершение сделки и регистрацию перехода права собственности, ответчица денежные средства в сумме 429 408,50 руб., полученные за продажу квартиры, ей не передала.

Считает, что выдача ею доверенности Сусловой Л.В. и осуществление последней полномочий по данной доверенности свидетельствует о наличии между сторонами отношений по договору поручения.

Изложенное в договоре купли-продажи условие о том, что денежные средства передаются до подписания договора, является доказательством передачи денежных средств покупателем продавцу в лице поверенного Сусловой Л.В., о чем свидетельствует собственноручно подписанный ответчицей договор купли-продажи на указанных в нем условиях. Невозвращение поверенным денежных средств, принадлежащих доверителю, обращение их поверенным в свою пользу, по своей природе представляет собой неосновательное обогащение.

Просила суд взыскать с ответчицы в свою пользу денежные средства в размере 429408,50 руб., а также в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 7500 рублей.

Истица в суд не явилась, о месте и времени судебного заседания была извещена надлежаще.

В судебном заседании представитель истицы Солодников Д.В., действующий на основании доверенности, на исковых требованиях настаивал.

Ответчица Суслова Л.В. требования не признала.

Третьи лица Мухаметвалеев Т.Р., Толмачева Л.А. в судебное заседание не явились, были извещены надлежаще.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 октября 2016 года исковые требования удовлетворены, с Сусловой Л.В. в пользу Капась В.С. взыскана задолженность по договору от 20.02.2014 купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в размере 429408 руб. 50 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7500 рублей.

В апелляционной жалобе Суслова Л.В. просит решение суда отменить как незаконное и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что она не говорила в судебном заседании о том, что «...от Мухаметвалеева реально получила денежные средства за проданную квартиру... Денежные средства, которые я получила за проданную квартиру, я потратила на личные цели...».

Также отмечает, что в решении суд не отразил, почему им отклонены квитанции по переводу денежных средств.

Полагает, что суд неверно применил закон, так как в данном случае норма права о неосновательном обогащении не подлежит применению.

На апелляционную жалобу представителем истца Солодниковым Д.В. принесены возражения, содержащие просьбу решение суда оставить без изменения.

Ответчик Суслова Л.В., ее представитель Талалаев Д.А., действующий на основании устного ходатайства, в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы настаивали, просили обжалуемое решение суда отменить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании извещены. Поскольку об уважительности причин неявки до начала судебного заседания не сообщили, в материалах дела имеются доказательства их заблаговременного, надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, заслушав ответчика и его представителя, проверив в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Согласно п. 1, 3 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Согласно ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии с абз. 4 ст. 974 ГК РФ поверенный обязан передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании нотариально удостоверенной доверенности от 17.02.2014 Г.В.С. (после заключения брака – Капась) уполномочила Суслову Л.В. продать за цену и на условиях по своему усмотрению,

принадлежащую ей квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, в том числе, подписать договор купли-продажи и передаточный акт, получить следуемые ей деньги, зарегистрировать договор и переход права в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области, с правом расписываться за нее и совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения. Доверенность выдана сроком на три года.

20.02.2014 между Г.В.С. в лице представителя Сусловой Л.В., действующей на основании доверенности, и Мухаметвалеевым Т.Р., Толмачевой Л.А., действующей за себя лично и как законный представитель своих малолетних детей Э. и В., заключен договор купли-продажи квартиры, согласно которому Мухаметвалеев В.Т., Толмачева Л.А. купили принадлежащую Г.В.С. на праве собственности на основании договора дарения от 02.03.2011 квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, за 429408,50 рублей.

Как следует из п. 6 указанного договора, квартира приобретается покупателем за счет заемных средств в сумме 429 408,50 руб.

Пунктом 11 указанного договора предусмотрено, что расчет между покупателем и произведен в следующем порядке: покупатель передал денежные средства в сумме 429 408 руб. 50 коп. за квартиру продавцу наличным расчетом до подписания договора купли-продажи.

Из выписки из ЕГРП от 30.08.2016 усматривается, что 28.11.2014 право собственности на квартиру по <адрес> зарегистрировано за Ф.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истица указала, что ответчицей Сусловой Л.В. полученные по сделке купли-продажи денежные средства за продажу от ее (истицы) имени принадлежащей ей квартиры, до настоящего времени не переданы.

Разрешая спор, суд исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, проверил доводы и возражения сторон, оценил представленные доказательства и вынес обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами гражданского законодательства, правильно исходил из того, что выдача Капась (Г.) В.С. ответчице Сусловой Л.В. доверенности и осуществление последней полномочий по данной доверенности свидетельствует о наличии между сторонами отношений по договору поручения, в силу которых поверенный обязан без промедления передать доверителю все полученное по сделке, совершенной во исполнение поручения.

Удовлетворяя исковые требования, суд обоснованно указал, что факт передачи покупателем ответчице, действующей от имени истца, денежных средств за продажу принадлежащей истице квартиры подтвержден условием договора купли-продажи о порядке расчета - передаче денежных средств до подписания договора.

Данное условие договора купли-продажи является допустимым письменным доказательством передачи денежных средств и в данном случае не требует дополнительного подтверждения распиской. Очевидно и то, что если бы денежные средства не были бы переданы покупателем ответчику Сусловой Л.В., то и договор не был бы подписан, а, следовательно, не состоялся бы и переход права собственности на квартиру. Однако государственная регистрация права покупателей на данную квартиру в Росреестре произведена, так же как и регистрация ипотеки. Кроме того, из материалов дела усматривается, что после сделки от 20.02.2014 данная квартира была вновь продана.

Вместе с тем, надлежащих доказательств, подтверждающих факт передачи полученных по сделке денежных средств истцу, ответчиком Сусловой Л.В. не представлено.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд не принял во внимание представленные ею чеки по операциям Сбербанк онлайн о переводе с карты на карту, судебная коллегия исходит из следующего.

Действительно, в материалах дела имеются чеки о перечислении денежных средств с карт № **** 3589, ***3582, ***0165 на карту № ****9972, ***9823 получателю В.С. Г. в период с 10.10.2014 по 07.06.2016 различными денежными суммами на общую сумму 398500 руб.

Между тем, достоверных доказательств того, что указанные денежные средства переданы именно в счет исполнения спорной сделки, суду не представлено, представленные чеки по банковским операциям онлайн данных сведений не содержат.

Таким образом, вопреки соответствующему доводу апелляционной жалобы, у суда отсутствовали правовые основания для признания представленных ответчиком доказательств передачи денег истцу надлежащими по настоящему спору.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано на основании ст. 1102 ГК РФ возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109. При этом правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Установив, что у ответчика возникло неосновательное обогащение за счет денежных средств, принадлежащих истцу, суд пришел к обоснованному выводу о том, что полученные денежные средства, являющиеся имуществом истца, должны быть возвращены ответчиком в полном объеме, а именно, в сумме 429 408, 50 руб.

Довод апелляционной жалобы о недостоверности сведений, указанных в протоколе судебного заседания от 06.09.2016, в части пояснений ответчика в отношении денежных средств, признается судом апелляционной инстанции необоснованным, поскольку замечаний на протокол судебного заседания в соответствии с положениями ст. 231 ГПК РФ ответчиком не подано.

Иных доводов и обстоятельств, способных повлиять на существо принятого по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно применены нормы материального права и нормы процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 октября 2016 года без изменения, апелляционную жалобу Суловой Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Е.В. Латушкина

Судьи А.Л. Гордиенко

О.М. Потлова