

# КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Логвинова О.В.

Докладчик: Латушкина Е.В. Дело № 33-4965

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«24» мая 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Дударёк Н.Г.

судей Латушкиной Е.В., Савинцевой Н.А.

при секретаре Крюковой Е.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Латушкиной Е.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Гайдатулина Виталия Валерьевича

на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 марта 2018 года

по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Гайдатулину Виталию Валерьевичу о взыскании задолженности,

### У С Т А Н О В И Л А :

ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения № 8516 обратилось в суд с иском к Гайдатулину В.В. о взыскании задолженности по банковской карте.

Требования мотивированы тем, что на основании заявления ответчика от 16.07.2012 ему была выдана международная карта ОАО «Сбербанк России» Visa-Electron, открыт банковский счет №. В заявлении указано, что клиент ознакомлен с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» (далее - Условия), согласен с ними и обязуется их исполнять, о чем свидетельствует его собственноручная подпись на заявлении. В соответствии со ст. 428 ГК РФ между Банком и Гайдатулиным В.В. был заключен договор путем присоединения к Условиям использования международных банковских карт ОАО «Сбербанк России» с разрешенным лимитом овердрафта.

В соответствии с банковскими правилами - Условиями и тарифами Банка, предусмотрена следующая плата за пользование овердрафтом: по счету карты в пределах величины лимита предоставленного овердрафта 20 % годовых от суммы овердрафта. При непоступлении денежных средств на банковский счет для погашения овердрафта по истечении 30-ти календарных дней с даты отчета начисляется неустойка по счету карты 40 % годовых.

Должник в установленные сроки не произвел возврат кредита и уплаты процентов за пользование кредитом в полном объеме.

В связи с тем, что должник надлежащим образом не исполнял обязательства по погашению задолженности, 20.09.2017 Банк направил Гайдатулину В.В. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

По состоянию на 26.01.2018 задолженность должника по счету № банковской карты ПАО «Сбербанк России» составляет 123010,96 руб., в том числе: 59000 руб. - просроченная ссудная задолженность, 53083,84 руб. - просроченные проценты, 10 927,12 руб. - неустойка на просроченную ссудную задолженность.

Истец просил суд взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3660,22 рубля.

Представители истца Бобров В.В., Великанова С.М., действующие на основании доверенности, на требованиях настаивали.

Ответчик Гайдатулин В.В. и его представитель Солодников Д.В. иск не признали, заявили о пропуске срока исковой давности.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 марта 2018 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» удовлетворены частично, с Гайдатулина Виталия Валерьевича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» взыскана задолженность по счету № международной дебетовой банковской карты ПАО «Сбербанк России»

Visa-Electron по состоянию на 26.01.2018 в размере 112083 руб. 84 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 59000 рублей, просроченные проценты - 53083 руб. 84 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3441 руб. 68 коп. В части взыскания неустойки в размере 10927 руб. 12 коп. отказано.

В апелляционной жалобе Гайдатулин В.В. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что, снимая деньги в банкомате в период с 26.10.2012 по 29.10.2012, он исходил из достаточности своих денег на счете. Его волеизъявление не было направлено на предоставление ему кредита. Условия, фактически обязывающие клиента взять кредит без его согласия, противоречат ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Считает, что, разрешая требования, суд неправильно определил закон, подлежащий применению. Суд руководствовался ст. 810, 819 ГК РФ, регулирующими правоотношения, возникшие из договора займа. Однако в данном случае имели место обстоятельства, влекущие возникновение правоотношений, отличных от кредитных. А именно: со счёта клиента по вине банка, несвоевременно отразившего расходные операции, были списаны денежные средства в исполнение постановления судебного пристава-исполнителя от 30.10.2012. Ошибочное списание денежных средств не может являться кредитованием, поскольку не имеет целью исполнение (финансирование) операции клиента и осуществляется по обстоятельствам, объективно не зависящим от воли клиента. Считает, что при указанных обстоятельствах банк не может извлекать из данной ситуации преимущества сверх того, что ему представлено законом, а именно возврата денежных средств в рамках института неосновательного обогащения с возможностью начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.

Также отмечает, что об отсутствии кредитных взаимоотношений между сторонами свидетельствует и тот факт, что существенным условием кредитного договора является условие о размере займа (лимите овердрафта, в том числе и технического овердрафта), которое согласовано не было.

Помимо этого, считает, что вывод суда о том, что он знал о наличии задолженности по исполнительному производству и вынесенном постановлении об обращении взыскания на денежные средства, не основан на материалах дела. Указывает, что о взыскании с него денежных средств он не знал, постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении в отношении него в 2012 году исполнительного производства не получал. В период совершения расходных операций с 26.10.2012 по 29.10.2012 он тем более не мог знать о постановлении судебного пристава-исполнителя от 30.10.2012 об обращении взыскания на денежные средства, поскольку данного постановления еще не существовало.

Считает, что ни истец, ни суд не привели доказательств, подтверждающих его недобросовестное поведение.

Кроме того, считает, что, разрешая вопрос о применении срока исковой давности, суд неверно определил начало течения данного срока. Суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу, что дата отражения расходных операций по счету 24.12.2014 и является датой выдачи кредита.

Указывает, что по общему правилу датой выдачи кредита является списание либо выдача денежных средств со счета. В данном случае денежные средства были списаны им в период с 26.10.2012 по 30.10.2012, а не 24.12.2014, что сторонами не оспаривалось.

Условиями договора предусмотрен срок исполнения обязательств. Так, п. 2.15, 6.1, 6.2 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты предусмотрена обязанность банка ежемесячно, то есть раз в месяц, формировать отчет по карте, содержащий информацию о доступном лимите кредитных средств, сумме основного долга и всех операциях. Клиент обязуется погашать задолженность по счету не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета (п. 5.5. Условия).

Денежные средства были списаны со счета карты 30.10.2012, отчет по карте о доступном лимите кредитных средств, сумме основного долга и всех операциях должен был быть сформирован не позднее 30.11.2012, соответственно срок возврата денежных средств, наступил через 30 дней, то есть 30.12.2012.

Обстоятельств непреодолимой силы, не позволивший банку сформировать отчет в срок, предусмотренный Условиями, не установлено, а потому банк, как субъект предпринимательской деятельности, не мог не знать о расходовании денежных средств в октябре 2012 года.

При таких обстоятельствах, на момент обращения истца в суд с заявлением о выдаче судебного приказа 11.12.2017 истек трехлетний срок исковой давности.

Ответчик Гайдатулин В.В. и его представитель по устному ходатайству Солонников Д.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддержали, просили отменить обжалуемое решение.

Представитель истца Бобров В.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил оставить обжалуемое решение без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что на основании заявления Гайдатулина В.В. от 16.07.2012 последнему выдана международная дебетовая карта Сбербанка России Visa-Electron с нулевым овердрафтом и открыт счет №. Как следует из заявления, подписанного ответчиком, он был ознакомлен и согласен с Условиями использования банковских карт ОАО "Сбербанк России", Памяткой держателя и Тарифами Сбербанка России, обязался их выполнять.

В период с 26.10.2012 по 29.10.2012 Гайдатулин В.В. с использованием банковской карты снял наличные денежные средства через банкомат: 26.10.2012 в общей сумме 35000 руб. (5000 руб., 10000 руб., 20000 руб.); 28.10.2012 - 21000 руб. (20 000 руб. и 1000 руб.); 29.10.2012 - 3000 руб. (2000 руб. и 1000 руб.), всего в размере 59 000 руб. Однако данные операции не были отражены по счету карты.

30.10.2012 Банком на основании исполнительного документа судебного пристава-исполнителя от 30.10.2012 со счета карты ответчика списана сумма в размере 63055 рублей, которая соответствовала остатку по счету на 25.10.2012.

Фактически по состоянию на 30.10.2012 остаток по счету карты ответчика составлял 4055 руб., т.е. денежных средств было недостаточно для списания суммы 63055 руб., в связи с чем по счету карты произошло образование отрицательного остатка (неразрешенный овердрафт) на сумму 59 000 руб.

При этом расходные операции ответчика в период с 26 по 29 октября 2012 г. были обработаны и отражены на счете его банковской карты только 24.12.2014.

В связи с тем, что ответчик не исполнял обязательства по погашению кредитной задолженности (неразрешенный овердрафт), 20.09.2017 Банк направил ему требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

По состоянию на 26.01.2018 задолженность ответчика по счету банковской карты, исходя из представленного истцом расчета, составляет 123010,96 руб., в том числе 59000 руб. - просроченная ссудная задолженность, 53083,84 руб. - просроченные проценты за период с 01.07.2015 по 26.01.2018, 10 927,12 руб. - неустойка на просроченную ссудную задолженность за период с 25.12.2014 по 11.06.2015.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 421, 809, 810, 819, 847, 849, 850 ГК РФ, Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», ст. 27, 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности", п. 1.5, 2.9, 2.10 Положения Центрального Банка Российской Федерации от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», установив, что ответчик не выполнил надлежащим образом требования Условий использования банковских карт, в результате чего по счету карты образовалась задолженность, которая ответчиком не погашена до настоящего времени, пришел к выводу о частичном удовлетворении требований истца, взыскав с ответчика в пользу Банка задолженность в размере неразрешенного овердрафта в сумме 59000 руб., проценты по ставке 40% годовых в размере 53083,84 руб., отказав во взыскании неустойки за необоснованностью требования. Также суд пришел к выводу о том, что срок

давности по заявленным требованиям истцом не пропущен, при этом данный срок следует исчислять с 24.12.2014.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда в части удовлетворения заявленных исковых требований, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ОАО "Сбербанк России" и Гайдатулин В.В. заключили договор на выдачу последнему международной дебетовой карты Сбербанка России Виза Электрон. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями использования банковских карт Сбербанка России и Тарифами Сбербанка.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ. Во исполнение заключенного договора ответчику выдана банковская карта и был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием данной карты.

Из материалов дела следует, что выданная ответчику банковская карта являлась дебетовой, то есть предназначена для совершения операций держателем карты за счет денежных средств, находящихся на его счете, и не предполагала возможность совершения расходных операций по счету с использованием карты на сумму, превышающую фактический остаток по счету карты, то есть образования ссудной задолженности вследствие предоставления банком соответствующего кредитования.

Из Положения Банка России от 24.12.2004 г. N 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт" следует, что овердрафт - это способ краткосрочного кредитования, при котором платежные документы, предъявляемые к оплате с расчетного (текущего) счета, оплачиваются банком сверх остатка на этом счете в случае недостаточности средств на нем.

В соответствии с п. 2.8. Положения Центрального Банка России "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт" от 24.12.2004 N 266-П при отсутствии в договоре банковского счета условия предоставления клиенту кредита, по указанным операциям погашение возникшей задолженности осуществляется в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с положениями ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу положений статьи 846 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора клиенту открывается счет в банке на условиях согласованных сторонами.

Исходя из вышеприведенных норм права, предоставление овердрафта носит заявительный характер.

Между тем, при подаче заявления о выпуске на имя ответчика дебетовой карты он согласия на предоставление банком по данной карте услуги по овердрафту не давал, данные обстоятельства сторонами не оспаривались, иных доказательств, свидетельствующих о заключении между сторонами соглашения, в соответствии с которым ответчик согласился с предоставлением ему банком услуги по овердрафту, в материалах дела не имеется.

Статья 851 ГК РФ устанавливает обязанность клиента оплачивать услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете, в предусмотренных договором случаях.

Согласно п. 5.1 Условий использования банковских карт ОАО "Сбербанк России", в случае, если овердрафт по счету не предусмотрен, держатель карты обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счету. В случае возникновения задолженности по счету клиент обязуется погасить сумму задолженности путем внесения (зачисления) денежных средств на счет.

Согласно п. 3.9 указанных Условий в случае возникновения просроченной задолженности по счету, по которому овердрафт не предусмотрен, банк списывает без дополнительного акцепта

суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам других карт клиента в банке.

Между тем, из материалов дела следует, что неразрешенный овердрафт образовался не в результате действий ответчика, а в результате действий Банка, поскольку Банк выполнил операции по перечислению собственных денежных средств в размере 59 000 руб. при отсутствии на счету ответчика денежных средств в необходимом размере.

Кроме того, из пояснений представителя истца и представленных стороной истца письменных возражений следует, что Банк списал находящиеся на счете ответчика денежные средства на основании постановления судебного пристава от 30.10.2012 об обращении взыскания в рамках исполнительного производства №.

При этом указанное постановление судебного пристава в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, из представленного суду апелляционной инстанции стороной ответчика постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возвращения исполнительного документа взыскателю от 10.10.2012 следует, что на основании исполнительного листа № от 21.12.2009, выданного мировым судьей судебного участка № 2 г. Анжеро-Судженска по делу № 2-390\09, предмет исполнения – задолженность по кредиту в размере 91087,9 руб., в отношении должника Гайдатулина В.В., было возбуждено исполнительное производство № от 26.01.2010. Взыскателем по данному исполнительному производству являлся Сбербанк России в лице отделения ОСБ № 2356 г. Анжеро-Судженск. Данное исполнительное производство указанным постановлением было окончено производством, исполнительный лист возвращен взыскателю в связи с поступлением от последнего заявления об окончании исполнительного производства.

Данное доказательство может быть принято в качестве нового доказательства и оценено судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку вопрос о действиях, связанных со снятием со счета ответчика денежных средств, в результате которых возник неразрешенный овердрафт, являющийся предметом спора, в том числе о времени их совершения и основаниях, имел значение для дела, сторона истца на данные обстоятельства ссылалась, однако из материалов дела не усматривается, что суд ставил этот вопрос на обсуждение и предлагал сторонам представить дополнительные доказательства по нему в силу ч. 1 ст. 57 ГПК РФ.

Таким образом, из вышеуказанных обстоятельств следует, что на 30.10.2012 - момент списания со счета ответчика денежных средств, исполнительное производство №, на которое ссылается истец, было окончено. Доказательств наличия на исполнение у судебных приставов иных исполнительных производств в отношении ответчика, на основании которых Банк снял со счета ответчика денежные средства, суду не представлено.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях ответчика злоупотребления правом, выразившимся в совершении расходных операций по снятию денежных средств со счета карты в период с 26 по 29 октября 2012 г., и в правомерности действий Банка по снятию денежных средств со счета ответчика, являются необоснованными.

При изложенных обстоятельствах законных оснований для взыскания с ответчика в пользу Банка процентов (40% годовых) за пользование неразрешенным овердрафтом в размере 59 000 руб. у суда также не имелось, поскольку данные условия ввиду отсутствия согласованного условия о возможности предоставления овердрафта сторонами считаются несогласованными и соответственно договор в указанной части не может быть признан заключенным.

Кроме того, из письменных возражений стороны истца следует, что расходные операции ответчика в период с 26 по 29 октября 2012 г. были обработаны и отражены на счете его банковской карты только 24.12.2014, после окончания исполнительного производства и снятия ареста со счета.

Между тем, достоверных доказательств наличия постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на банковский счет ответчика суду не представлено.

Доводы Банка об отображении расходных операций ответчика, имевших место в течение трех дней - 26, 28 и 29 октября 2012 г., только в декабре 2014 г., учитывая, что расходная операция самого Банка 30.10.2012 была своевременно отображена на счете, то есть до его ареста, судебная

коллегия оценивает критически, достоверных доказательств в подтверждение данного довода, в том числе факта технического сбоя, неисправностей и т.п., суду не представлено.

Согласно статье 850 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

В соответствии с п. 2.9 Положения Центрального Банка Российской Федерации от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учёте участников расчетов, является реестр операций или электронный журнал. Списание или зачисление денежных средств по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в кредитную организацию реестра операций или электронного журнала.

В соответствии с п. 6.1 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты Сбербанка банк обязан информировать Держателя карты об операциях, совершенных с использованием Карты, путем предоставления держателю ежемесячно отчета по счету по месту ведения счета.

Не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета по счету клиент должен погасить задолженность по счету в пределах лимита овердрафта или в размере, его превышающий (п. 4.7 Условий).

Между тем, в нарушение указанных условий Банк до августа 2017 г. не предоставил ответчику отчет по счету, не информировал его о совершенных операциях по счету, в том числе о наличии у ответчика неразрешенного овердрафта (кредитной задолженности), о начислении ему в связи с этим процентов и пени.

Судебная коллегия полагает, что с 30.10.2012 Банк знал или должен был знать о том, что на счете ответчика образовался неразрешенный овердрафт, что данная задолженность по счету должна была быть оплачена ответчиком, т.е. знал о нарушении своего права, в связи с чем мог предъявить требование о восстановлении нарушенного права путем обращения в суд в течение общего срока исковой давности - 3 года.

Между тем, с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности по счету карты Банк обратился к мировому судье судебного участка № 2 г. Анжеро-Судженск только 05.12.2017, то есть с пропуском установленного ст. 196 ГК Российской Федерации срока

Ссылки представителя истца на арест счета ответчика сами по себе не свидетельствуют о том, что указанное обстоятельство не позволило истцу иметь информацию об операциях по счету из автоматической базы данных банка или при проведении иных технических действий.

Допущенное судом первой инстанции нарушение норм материального права привело к неправильному разрешению дела и в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда и принятию коллегией нового решения по правилам п. 2 ст. 328 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 05 марта 2018 года отменить, принять по делу новое решение,

отказать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в иске к Гайдатулину Виталию Валерьевичу о взыскании задолженности.

Председательствующий Дударёк Н.Г.

Судьи Латушкина Е.В.

Савинцева Н.А.