

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья: Назаренко И.А. Дело № 33-381/17 (33-16541)

Докладчик: Пастухов С.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2017 года г. Кемерово

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда

в составе председательствующего: Пастухова С.А.,

судей: Ворожцовой Л.К., Латушкиной С.Б.,

при секретаре: Гилевой К.А.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Пастухова С.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе Солодникова Д. В. на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27 сентября 2016 года

по иску Солодникова Д. В. к Шаталовой И. И. о взыскании неосновательного обогащения

и по встречному исковому заявлению Шаталовой И. И. к Солодникову Д. В. о признании расписки мнимой сделкой,

УСТАНОВИЛА:

Солодников Д.В. обратился с иском к Шаталовой И.И. о взыскании неосновательного обогащения.

Требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Шаталовой И.И. (продавец) и Солодниковым Д.В., ФИО10 (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес>.

Согласно п. 2.1 сумма Договора составляет <данные изъяты>. Во исполнение условий предварительного договора ответчику до подписания договора была передана сумма в размере <данные изъяты>. В тот же день, в качестве расчета за приобретаемую квартиру истцом ответчику была передана сумма в размере <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ Солодников Д.В. перевел на банковскую карту Шаталовой И.И. <данные изъяты>

После заключения договора купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ ответчику была передана сумма в размере <данные изъяты>. Таким образом, в связи с неоднократными и не равномерными платежами, Солодников Д.В. ошибочно передал Шаталовой И.И. за приобретаемую квартиру денежные средства в сумме <данные изъяты>., в связи с чем денежные средства в размере <данные изъяты> являются неосновательным обогащением Шаталовой И.И.

Просил взыскать с ответчика Шаталовой И.И. неосновательное обогащение в сумме <данные изъяты>., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>.

Шаталова И.И. предъявила встречный иск к Солодникову Д.В. о признании расписки мнимой сделкой.

Требование мотивировала тем, что в ДД.ММ.ГГГГ Шаталова И.И. обратилась в агентство <данные изъяты> для продажи принадлежащей ей квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ нашлись покупатели - ФИО10 и Солодников Д.В. Они собирались приобрести данную квартиру в ипотеку. Цена квартиры была определена в <данные изъяты> Шаталова И.И. и Солодников Д.В. договорились, что за приобретаемую квартиру Солодниковым Д.В. будет внесена предоплата в размере <данные изъяты>

Передача предоплаты должна была состояться ДД.ММ.ГГГГ до подписания предварительного договора в офисе агентства <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ Шаталова И.И. приехала в агентство <данные изъяты> где был составлен предварительный договор, однако предоплата была ей передана не в полном размере: ФИО10 и Солодников Д.В. сказали, что в настоящий момент могут передать только <данные изъяты>, а остальные

денежные средства находятся у них на депозите, они не хотят их досрочно снимать, чтобы не потерять проценты.

ФИО10, Солодников Д.В. и Шаталова И.И. договорились, что денежные средства в сумме <данные изъяты>. будут переведены Шаталовой И.И. Солодниковым Д.В. сразу, как закончится срок депозита. Таким образом, ДД.ММ.ГГГГ. Шаталовой И.И. фактически были переданы денежные средства в сумме только <данные изъяты>., о чем ею была написана расписка.

Так как Шаталова И.И. проживает в <адрес>, который расположен на значительном удалении от <адрес>, в этот же день было решено, что она подпишет предварительный договор, в котором будет указана сумма первоначального взноса - <данные изъяты>., а также подпишет расписку о получении первоначального взноса в размере <данные изъяты>. Это было необходимо, так как предварительный договор и расписка о получении предоплаты в полном объеме были нужны Солодников Д.В. и ФИО10 для предоставления в банк, в котором они хотели получить ипотечный кредит. Предварительный договор был передан ФИО10, а расписка осталась у риэлторов. Расписка о получении Шаталовой И.И. предоплаты в размере <данные изъяты>. должна была быть передана риэлторами Солодникову Д.В. и ФИО10 после того, как Шаталовой И.И. будут переведены оставшиеся <данные изъяты>. первоначального взноса.

Предполагалось, что ФИО10 обратиться в агентство <данные изъяты>» и ей передадут расписку на <данные изъяты>., а она взамен вернет расписку на <данные изъяты> сотруднику агентства <данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в сумме <данные изъяты>. были переведены Солодниковым Д.В. на счет Шаталовой И.И., она позвонила в агентство <данные изъяты> и сообщила, что деньги поступили и расписку на сумму <данные изъяты> можно отдать ФИО10, после того, как она вернет расписку на <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 пришла в агентство <данные изъяты>, у ФИО11 она получила расписку Шаталовой И.И. на сумму <данные изъяты>., при этом она не вернула расписку на сумму <данные изъяты>., сказала, что забыла ее дома и уничтожит самостоятельно. ДД.ММ.ГГГГ Шаталова И.И. получила остальную часть денежных средств, от ФИО10 и Солодниковым Д.В. в отделении «Сбербанка РФ». В тот момент она не заострила внимания, что ФИО10 отказалась подписывать расписку, подготовленную в агентстве <данные изъяты> и содержащую фразу, что обязательство по передаче денежных средств исполнено в полном объеме и стороны претензий друг к другу не имеют, а подписала расписку, составленную ею самостоятельно.

Просила признать расписку от ДД.ММ.ГГГГ, в которой говорится, что Солодников Д.В. передал ей денежные средства в сумме <данные изъяты>. в качестве расчета за квартиру, расположенную по адресу: <адрес> мнимой сделкой, применить последствия недействительности сделки.

В судебное заседание истец-ответчик ФИО12, не явился.

Ответчик-истец Шаталова И.И. и ее представитель адвокат ФИО13, поддержали встречный иск, не признали иск Солодникова Д.В.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27.09.2016 г. постановлено (л.д. 133-144):

В удовлетворении исковых требований Солодникова Д. В. к Шаталовой И. И. о взыскании неосновательного обогащения отказать в полном объеме.

Исковые требования Шаталовой И. И. к ФИО1 о признании расписки мнимой сделкой удовлетворить в полном объеме.

Признать расписку от ДД.ММ.ГГГГ, в которой говорится, что Солодников Д. В. передал Шаталовой И. И. денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве расчета за квартиру, расположенную по адресу: <адрес> мнимой сделкой, применить последствия недействительности сделки.

В апелляционной жалобе Солодников Д.В., просит отменить решение суда (л.д. 153-154).

Указывает, что вывод суда, сделанный на основании показаний свидетелей, о том, что истцом не было представлено доказательств фактической передачи ДД.ММ.ГГГГ ответчику <данные изъяты>., вступает в противоречие с

положениями ст. 59 и ст. 60 ГПК РФ, п. 1 ст. 160, п. 1 ст. 162, ст. 549 и ст. 550 ГК РФ, а также правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в определении от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку факт неполучения Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. денежных средств может быть подтвержден только соответствующими письменными доказательствами, в то время как в материалах дела имеются письменные доказательства получения ответчиком денежных средств: расписка от ДД.ММ.ГГГГ о получении <данные изъяты>., п. 2.2 предварительного договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ.

Допрошенные свидетели не присутствовали при передаче <данные изъяты>

Суд в нарушении ст. 56 ГПК РФ возложил на него обязанность доказать, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ он обладал денежными средствами в сумме <данные изъяты>., тогда как факт обладания необходимой суммой подтверждается действиями по их передаче от истца ответчику, и при этом ответчик, ссылаясь на отсутствие у истца необходимой суммы, ввиду нахождения <данные изъяты>. на депозите, в подтверждение своих доводов допустимых доказательств не предоставил.

Вывод о том, что уплата ДД.ММ.ГГГГ первоначального взноса в сумме в <данные изъяты> опровергается информацией содержащейся в п. 2.2. предварительного договора купли продажи, а также договором купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, сделан без учета пояснений истца, третьего лица, согласно которым, <данные изъяты>. были переданы до подписания предварительного договора после осмотра квартиры, а <данные изъяты>. после подписания предварительного договора, и при этом изменения в предварительный договор не вносились (судом не применены положения гл. 21 ГК РФ, ст. ст. 486-489 ГК РФ, регулирующие порядок оплаты и прекращения обязательств).

При разрешении спора о признании расписки от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты>. мнимой, суд применил положение п. 1 ст. 170 ГК РФ, не подлежащее применению, в виду того, что указанная расписка не могла быть оспорена по правилам о недействительности сделок, поскольку является не сделкой, а доказательством фактического исполнения предварительного договора купли-продажи. Сделкой является предварительный договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, который по основанию безденежности ответчиком не оспаривался и недействительным (ничтожным) не признан.

Делая вывод о мнимости расписки от ДД.ММ.ГГГГ, суд не дал оценки приобщенным к материалам дела правилам ПАО «Сбербанк России», между тем данные правила опровергают наличия мотивов у сторон для написания фиктивной расписки. Так же судом не учтено, что после совершения сделки он предпринимал действия по возврату переплаченных денежных средств, путем направления претензии, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Шаталовой И.И., поданы возражения на апелляционную жалобу (л.д. 161-162).

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, заслушав ответчика-истца Шаталову И.И. и ее представителя ФИО13, просивших отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить решение суда без изменения, рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ между Солодниковым Д.В. и Шаталовой И.И. был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес> в соответствии с п. 2.1 которого определена стоимость квартиры при заключении основного договора в размере <данные изъяты>

В п. 2.2 предварительного договора указано, что расчет между сторонами производится в следующем порядке: часть стоимости в сумме <данные изъяты>. оплачивается за счет собственных денежных средств покупателя до подписания настоящего договора; оставшаяся часть в сумме <данные изъяты> будет уплачена за счет кредитных средств путем передачи наличными в течение 5 дней после государственной регистрации

перехода права собственности на объект недвижимости к покупателю и ипотеке объекта недвижимости в силу закона в пользу банка.

ДД.ММ.ГГГГ между Шаталовой И.И. (продавец), Солодниковым Д.В. (покупатель) и ФИО10 (покупатель) был заключен договор купли-продажи указанной квартиры, согласно п. 2.1. которого цена объекта недвижимости составляет <данные изъяты>., порядок расчета между сторонами договора был установлен в п. 2.2 данного договора, а именно: часть стоимости в сумме <данные изъяты>. оплачивается за счет собственных денежных средств покупателя до подписания настоящего договора; оставшаяся часть стоимости в сумме <данные изъяты>. будет уплачена за счет кредитных средств в течение 5 дней после государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости к покупателю, а также государственной регистрации ипотеки объекта недвижимости в силу закона в пользу банка.

Сторонами не оспаривалось, что во исполнение условий предварительного и основного условий приведенных выше договоров, ФИО14 Шаталовой И.И. в соответствии с распиской от ДД.ММ.ГГГГ было передано <данные изъяты>., ДД.ММ.ГГГГ было перечислено на банковскую карту <данные изъяты>., в соответствии с распиской от ДД.ММ.ГГГГ передано <данные изъяты>

Солодников Д.В. утверждает, что во исполнение условий предварительного договора, до подписания предварительного договора, в соответствии с распиской от ДД.ММ.ГГГГ им было передано Шаталовой И.И. <данные изъяты>., которые, с учетом всех произведенных сторонами расчетов, являются неосновательным обогащением продавца Шаталовой И.И., поскольку стоимость квартиры составляет <данные изъяты>., в то время как Шаталова И.И. получила <данные изъяты>

Отказывая в иске о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии допустимых и относимых доказательств фактической передачи ФИО14 денежных средств в сумме <данные изъяты>. Шаталовой И.И. по расписке от ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, разрешая настоящий спор, суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия находит, что решение суда принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Приходя к выводу о том, что истцом ФИО14 денежные средства в сумме <данные изъяты> ответчику Шаталовой И.И. по расписке от ДД.ММ.ГГГГ фактически не передавались, суд принял во внимание показания сторон и свидетельские показания (ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО11), опровергающие получение Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. указанных денежных средств.

Между тем ст. 55 ГПК РФ определено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В силу п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

По смыслу приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, факт совершения определенных действий по сделке, для заключения которой законом

предусмотрена необходимость соблюдения письменной формы, не может быть установлен судом только на основании свидетельских показаний при наличии письменных доказательств, опровергающих данный факт.

В связи с этим применительно к настоящему делу с учетом наличия в материалах дела письменной расписки от ДД.ММ.ГГГГ от имени Шаталовой И.И. (факт собственноручного подписания которой стороной ответчика-истца не оспаривался), согласно которой Шаталова И.И. получила от Солодникова Д.В. денежные средства в сумме <данные изъяты> в счет исполнения условий предварительного договора, факт неполучения Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. денежных средств может быть подтвержден только соответствующими письменными доказательствами.

Вместе с тем при наличии указанного выше письменного доказательства (расписки) факт получения или неполучения Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. денежных средств в сумме <данные изъяты> не может быть подтвержден или опровергнут на основании показаний сторон или свидетельских показаний, что не было учтено судом первой инстанции при разрешении спора.

В материалах дела имеются письменные доказательства получения Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. денежных средств, а именно расписка от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты>., а также пункт 2.2. предварительного договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано на условие уплаты <данные изъяты>. до подписания предварительного договора.

Между тем, Шаталова И.И., возражая против заявленных требований, письменных доказательств не получения ею от Солодникова Д.В. денежных средств в сумме <данные изъяты> по расписке от ДД.ММ.ГГГГ, не представила.

Давая оценку как доказательствам предварительному договору купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и основному договору купли-продажи указанной квартиры ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что условия указанных договоров не свидетельствуют о не получении Шаталовой И.И. от Солодникова Д.В. по расписке от ДД.ММ.ГГГГ денежных средств в сумме <данные изъяты>., поскольку указанные договоры в своих условиях (п. 2.2) не содержат указаний на исполнение Солодниковым Д.В. обязательств по расчету за приобретаемое им жилое помещение (в конкретных размерах и сроках), а лишь определяют сам порядок указанных расчетов, в то время как установление в договоре купли-продажи сроков и порядка оплаты, в силу действующего законодательства (Гл. 21 ГК РФ, ст. 315 ГК РФ), не препятствует должнику исполнить свои обязательства по договору досрочно, не лишает последнего возможности иным способом произвести расчет, и не делает недействительными все произведенные до заключения основного договора платежи во исполнение имевшегося обязательства.

Указанные обстоятельства являются основанием для отмены решения суда первой инстанции в данной части и принятия по делу нового решения.

Учитывая, что в материалы дела Шаталовой И.И. не было представлено доказательств возвращения Солодникову Д.В., полученных от него по расписке от ДД.ММ.ГГГГ денежных средств в размере <данные изъяты>., сверх стоимости приобретенной по договору купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, стоимость которой была определена при заключении договора в размере <данные изъяты>., судебная коллегия полагает возможным применить вышеприведенные законоположения и взыскать с Шаталовой И.И. в пользу Солодникова Д.В. сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>.

В порядке ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Шаталовой И.И. в пользу Солодникова Д.В. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере <данные изъяты>., факт несения которых подтверждается материалами дела.

Кроме того, разрешая спор, суд первой инстанции удовлетворил встречный иск Шаталовой И.И. и признал расписку от ДД.ММ.ГГГГ о передаче Солодниковым Д.В. Шаталовой И.И. денежных средств в размере <данные изъяты>. мнимой сделкой, применив последствия недействительности сделки, с чем судебная коллегия не может согласиться.

Так, в соответствии с п. 1. ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Согласно п. 1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 424 данного Кодекса.

Пунктом 1 ст. 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу п. 2 ст. 408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

В подтверждение исполнения Солодниковым Д.В. обязательств по оплате проданного имущества Шаталовой И.И. была выдана расписка от ДД.ММ.ГГГГ о передаче Солодниковым Д.В. Шаталовой И.И. денежных средств в размере <данные изъяты>., что соответствует приведенным нормам права и обычаям гражданского оборота.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что расписка от ДД.ММ.ГГГГ о передаче денежных средств Солодниковым Д.В. Шаталовой И.И. в счет оплаты имущества по договору купли-продажи квартиры не является самостоятельной сделкой, а выступает в качестве доказательства фактического исполнения условий договора купли-продажи (в части оплаты приобретаемой квартиры), в связи с чем указанная расписка не могла быть оспорена Шаталовой И.И. по нормам о недействительных сделках, в то время как сами сделки - предварительный договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и основной договор купли-продажи указанной квартиры ДД.ММ.ГГГГ, Шаталовой И.И. не оспаривались и недействительными не признаны.

Указанные обстоятельства являются основанием для отмены решения суда первой инстанции в данной части и принятии по делу нового решения, которым во встречном иске Шаталовой И.И. следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27 сентября 2016 года, отменить, принять по делу новое решение, которым:

Взыскать с Шаталовой И. И. в пользу Солодникова Д. В. неосновательное обогащение в размере <данные изъяты>., расходы на уплату государственной пошлины в размере <данные изъяты>

Шаталовой И. И. во встречном иске к Солодникову Д. В. о признании расписки мнимой сделкой, отказать в полном объеме.

Председательствующий:

Судьи: